

HM pro cz s.r.o.
Husinecká 903/10
130 00 Praha 3 – Žižkov

V Českých Budějovicích 6. 6. 2013

Věc: Oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče

Způsob zadání: zjednodušené podlimitní řízení

Název veřejné zakázky:

**VEŘEJNÉ WC NA PARKOVIŠTI
V HLUBOKÉ NAD VLTAVOU**

ZADAVATEL: Město Hluboká nad Vltavou

zastoupené starostou města, panem Ing. Tomášem Jirsou
Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou
IČ: 00244899

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE: společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle mandátní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o.
Společnost pro inženýrské a cenové poradenství
Průběžná 48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Z pověření zadavatele Města Hluboká nad Vltavou, Vám oznamujeme rozhodnutí zadavatele:

Na základě doporučení hodnotící komise, která posuzovala a hodnotila nabídky v souladu s §§ 76 až 80 zákona

rozhodl zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů o Vašem

VYLOUČENÍ

Důvod vyřazení:

- ☒ v souladu s § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách vylučuji nabídku uchazeče č. 2 HM pro cz s.r.o. z důvodu neopodstatněného a chybného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které vyvolává značné pochybnosti o schopnosti uchazeče zakázku za jeho nabídkovou cenu ve výši 2 709 563,- Kč bez DPH bezpečně realizovat v projektu určené kvalitě.

Podstatou vyřazení uchazeče je nerespektování a nesplnění jednoznačných pokynů zadavatele. Uchazeč nedoložil všechny požadované rozborů jednotkových cen jednotlivých stavebních objektů, dle pokynů zadavatele zejména u položek s nejvyšším vlivem na nabídkovou cenu, ve struktuře obvyklého kalkulačního vzorce.

Z rozborů několika položek, které uchazeč předložil v souladu s pokyny zadavatele je zřejmé, že uchazečem zpracované kalkulace cen jsou chybné a neúplné.

V úvodu odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeč posuzuje situaci na trhu a sám klade důraz na nutnost tvorby vlastních kalkulovaných cen, vycházejících z reálných podmínek firmy a trhu při zpracování cenové nabídky. Uvádí, že jeho firemní kalkulace vychází z cenové soustavy ÚRS 2013. Vlastní zdůvodnění MNMC tomu nicméně vůbec neodpovídá.

Komentář k předloženým rozborům cen:

- Předložené odůvodnění je velmi nepřehledné. Uchazeč žádným způsobem neoznačuje stavební objekty ani oddíly uvedených položek, neuvádí pořadové číslo ani katalogové označení položek, které odůvodňuje. Položky jsou řazeny zcela chaoticky a orientace v tomto dokumentu je značně obtížná.
- Uchazeč se odkazuje na cenovou soustavu ÚRS 2013, ale označení položek v použitém programu – číslování s příponami R00, RT4 apod. svědčí spíše o použití cenové soustavy RTS.
- Odkazy na použitou cenovou soustavu ÚRS 2013 nelze zadavatelem požadované rozborů nahradit. Uchazeč nemůže předpokládat, že zadavatel disponuje právě katalogovými rozborů ÚRS. Pokud uchazeč použil cenu položky dle katalogu, měl rozbor položky doložit v souladu kalkulací dle příslušného katalogu. Doložení rozborů cen formou odkazu na ÚRS 2013 nelze považovat za splnění požadavku zadavatele.
- Rovněž argumentace typu – „jednotková cena na trhu běžná“ nebo „odborný odhad jednotkové ceny“ namísto rozboru příslušné ceny nelze považovat za dostačující a průkazné.
- Předložení nabídky subdodavatelů např. u zdravotních instalací a elektroinstalací samo o sobě nesvědčí o správnosti jednotkových cen ani nemůže nahradit požadované rozborů cen. V těchto případech měl tyto rozborů předložit subdodavatel dle jeho kalkulací.
- **Z předložených rozborů cca 26 cen je zřejmá zcela chybná úvaha při kalkulaci ceny. Jednotkové ceny položek vůbec neobsahují odvody z mezd, které činí dle platných zákonů 35% z mezd. Ceny položek jsou tedy kalkulovány chybně a jsou neúplné.**
- Závěrečný rozpis výrobní a správní režie vychází ze zcela chybné úvahy. Veškeré režie jsou počítány jako 12% (výrobní režie) respektive 8% (správní režie) ze základny kalkulovaných mezd ve výši **1 680 000,- Kč**. Hodnota kalkulovaných mezd ve výši 1 680 000,- Kč při celkové ceně díla 2 709 563,- Kč je nesmyslná. Navíc výpočet výrobní a správní režie ve vztahu ke mzdám vůbec nekoresponduje s předloženými rozborů cen.

Uchazeč ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dále nedoložil žádné objektivní příčiny, které ho vedly ke stanovení nízké nabídkové ceny. Uchazeč nedoložil v souladu a ustanovením § 77 odst. 2 zákona (tj. ekonomické aspekty konstrukční

metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, objevnost technického řešení nebo výjimečně příznivé podmínky, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, originalita stavebních prací, dodávek nebo služeb, soulad s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu), ke kterým by mohla hodnotící komise přihlídnout.

Děkujeme Vám za účast v zadávacím řízení a jsme s pozdravem

Jaroslav Vítovec
jednatel společnosti