Rozhodnutí zadavatele

o námitkách

Název veřejné zakázky	**Splašková kanalizace a ČOV obce Starý Petřín - zhotovitel**
Druh veřejné zakázky	Podlimitní veřejná zakázka v režimu otevřeného podlimitního řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	Obec Starý Petřín
IČ	00293512
Adresa sídla	Starý Petřín 23, 671 06 Šafov
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Mgr. Jana Kovářová, starostka

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	RATIFICO s.r.o., Na Zátorce 339/10, 160 00 Praha 6
E-mail	burian@ratifico.cz

Zadavatel rozhodl, že námitkám uchazeče

Společnost Starý Petřín

(HABAU CZ s.r.o., se sídlem České Budějovice 6, Žižkova tř. 1321/1, 370 01

IČ: 26068338

a

Held & Francke Baugesellschaft m.b.H., Kotzinastrasse 4, 4030 Linz, Rakousko

IČ: FN 198764 a)

č á s t e č n ě v y h o v u j e .

Zadavatel řádně, včas a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky stěžovatele doručené dne 17.7.2014, které směřují proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení o veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Splašková kanalizace a ČOV obce Starý Petřín - zhotovitel“, podané ve smyslu §110 odst. 4 zákon zákona.

Odůvodnění:

I.

Dne 16.7.2014 doručil zadavatel uchazeči Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení (dále též jen „rozhodnutí“). Podkladem pro rozhodnutí byla následující zjištění:

Dle čl. 20.3. zadávací dokumentace má zájemce (uchazeč) povinnost předložit „*osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci zájemce nebo vedoucích zaměstnanců uchazeče nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací, a to dle § 56 odst. 3 písm. c) zákona. Uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud disponuje pro plnění této veřejné zakázky:*

(…)

b) jedním technologem přípravy výroby. Středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání stavebního směru, 5 let praxe v oboru vodního hospodářství a krajinného inženýrství. ***Tuto funkci vykonával min. na 3 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 10 mil. Kč za každou.***

c) jedním bezpečnostním technikem. Středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání, 5 let praxe v oboru a na pozici v oblasti řízení a kontroly BOZP, osvědčení Koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi dle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. ***Tuto funkci vykonával min. na 3 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 10 mil. Kč za každou.***

Za zakázky obdobného charakteru jsou dle čl. 20.2. zadávací dokum*entace „považovány zakázky, jejichž předmětem byla nová splašková kanalizace a vybudování nové ČOV v min. hodnotě 10 mil. Kč za každou zakázku.“*

Dle čl. 20.4. *Zájemce prokáže splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložením:*

a) osvědčení o vzdělání v prosté kopii;

b) doklad k doložení autorizace v prosté kopii;

c) čestného prohlášení o délce praxe a realizaci zakázky obdobného předmětu plnění opatřené vlastnoručním podpisem, *profesní životopis;*

d) dokladů osvědčujících požadované oprávnění/osvědčení/certifikát, prostá kopie.

Po prověření obsahu žádosti o účast bylo v rámci posuzování kvalifikace zjištěno, že u osob Daniel Kotaška (technolog přípravy výroby) a Ing. Stanislav Pukl (BOZP) uchazeč neprohlásil ani jinak nedoložil, **že svou funkci vykonávali min. na 3 stavbách obdobného charakteru.**

Uchazeč byl tedy dle §60 odst.1 zákona vyloučen.

III.

Proti výše uvedenému obdržel zadavatel dne 17.7.2014 námitky. Jejich přesné znění je součástí tohoto rozhodnutí.

Obsahem námitek je tvrzení uchazeče, že všechny požadované dokumenty doložil, když do žádosti o účast dodal životopisy Ing. Daniela Kotašky i Ing. Stanislava Pukla. Uchazeč tudíž odmítá, že by jeho žádost byla neúplná.

IV.

Zadavatel nerozporuje, že životopisy jsou součástí žádosti o účast, a uvádí, že jsou mu známy. Trvá však na tom, že neobsahují požadované informace. Při posuzování kvalifikace listiny nelze posuzovat pouze podle toho, zda jsou či nejsou přítomny, ale především podle svého obsahu.

Jádrem je tedy splnění požadavku dle čl. 20.3 b) a c), a to, zda odpovědný pracovník vykonával funkci **„(...)** ***min. na 3 stavbách obdobného charakteru v min. hodnotě 10 mil. Kč za každou.“***

Za zakázky obdobného charakteru jsou dle čl. 20.2. zadávací dokum*entace „považovány zakázky, jejichž předmětem byla nová splašková kanalizace a vybudování nové ČOV v min. hodnotě 10 mil. Kč za každou zakázku.“*

Dle čl. 20.4. zadávací dokumentace, platí, že tento požadavek bude prokázán takto:

„Zájemce prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením:

a) osvědčení o vzdělání v prosté kopii;

b) doklad k doložení autorizace v prosté kopii;

c) čestného prohlášení o délce praxe a realizaci zakázky obdobného předmětu plnění opatřené vlastnoručním podpisem, *profesní životopis;“*

Po důkladném zvážení veškerých okolností a obsahu předloženého životopisu zadavatel uznává, že pan Ing. Daniel Kotaška je dostatečně kvalifikován v požadovaném rozsahu.

V tomto rozsahu námitkám vyhovuje.

Neuznává však, že by byl kvalifikován též Ing. Stanislav Pukl.

Uchazeč v námitkách odkazuje na konkrétní stránky životopisu v nabídce. Zadavatel nezpochybňuje přítomnost životopisu. Přesto však postrádá prohlášení nebo jakoukoliv jinou informaci o realizaci zakázky obdobného předmětu plnění dle výše uvedeného článku 20.2 a 20.3 c) zadávací dokumentace. Trvá tudíž na tom, že realizace obdobného předmětu plnění v požadovaném rozsahu z životopisu pana Pukla nevyplývá. V životopise je uvedena pouze nepřezkoumatelná formulace „ŽĎAS, pozice koordinátor BOZP, 54 mil. Bez DPH.“ Tento údaj k prokázání výše uvedených požadavků na realizaci zakázky obdobného předmětu plnění nepostačuje.

V tomto rozsahu námitkám nevyhovuje.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel rozhodl, že důvod k vyloučení tu je a trvá, a tudíž i zadavatel setrvává na svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče.

Poučení:

Uchazeč, který podal námitku, má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a povinnost doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Starý Petřín dne 22.7.2014

Mgr. Martin Kučný

Elektronicky podepsal(a) Mgr. Martin Kučný
Datum: 2014.07.24 13:44:19 CEST

_____

Obec Starý Petřín

Mg. Jana Kovářová, starostka