

Rozhodnutí o námitce uchazeče

Název veřejné zakázky	Sportovní areál Lázně Bělohrad - interiéry
Druh veřejné zakázky	veřejná zakázka malého rozsahu na dodávky, zadávací řízení mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Identifikační údaje zadavatele

Název	Město Lázně Bělohrad
IČ	00271730
Adresa sídla	nám K. V. Raise 35, 50781, Lázně Bělohrad,
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Ing. Pavel Šubr, starosta

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Mgr. Ing. Tomáš Veselý, advokát
Sídlo	třída Míru, 92, 53002, Pardubice,
IČ	66246059
Pověřená osoba	Pavčina Machová, telefon: 773 233 723, email: aktomasveselymail.com

1 Rozhodnutí

- 1.1 Zadavatel veřejné zakázky tímto vydává rozhodnutí o námitce uchazeče v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou.
- 1.2 Námitka od uchazeče:

#	Identifikační údaje	Cena
1.	Truhlářství JPS s.r.o., U Borové 6958001 Havlíčkův Brod, IČ: 25273655	765474 Kč bez DPH

- 1.3 Zadavatel tímto námitku od uchazeče zamítá.

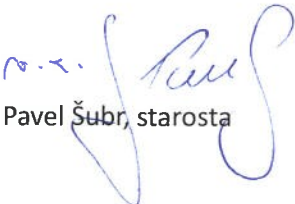
2 Odůvodnění

- 2.1 Nepřípustnost nulové ceny lze označit v současné době za notorietu. Tato skutečnost vychází ze dvou základních ustanovení zákona č. 137/2006 Sb. Jednak jde o § 7 odst. 1, který obsahuje zákonnou definici veřejných zakázek. Podle tohoto ustanovení jsou veřejnou zakázkou dodávky, služby nebo stavební práce, které se provádějí na základě smlouvy, a to vždy úplatně.
- 2.2 K tomu se vyjadřuje i odborná veřejnost, například: "bezúplatné provedení prací, dodávka zboží, či poskytnutí služeb tedy veřejnou zakázkou není. A to i v takovém případě, že by byly splněny ostatní podmínky pro postup podle zákona" (Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 4 vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 108 s.
- 2.3 Další důvod pro nepřípustnost nulových nabídkových cen se skrývá v ustanovení § 79 zákona, jenž upravuje hodnocení nabídek. Hodnocením se rozumí vzájemné porovnávání úspěšnosti jednotlivých nabídek podle zvolených hodnotících kritérií, kterými mohou být nejnižší nabídková cena, nebo ekonomická výhodnost nabídky.
- 2.4 Nedoplnění některých položek však hodnocení značně komplikuje, mimo jiné také s ohledem na institut mimořádně nízké nabídkové ceny. Nabídky s nulovými položkami jsou z části neporovnatelné, neboť neposkytují zadavateli tytéž informace o nákladovosti plnění. Ačkoliv v řešeném případě nejde o stavební práce, a tak je dále uvedený případ jen teoreticky aplikovatelný, je nutné zmínit také to, že z ocenění jednotlivých položek se vychází při stanovení cen za vícepráce a méněpráce. Pokud by se teoreticky vyskytla nepředvídatelná nutnost změny projektu v průběhu jeho realizace, mělo by přidání nebo odebrání neoceněné položky nulový vliv na konečnou cenu, což je samozřejmě nesmysl.
- 2.5 Na straně zadavatel je rovněž soudní judikatura. Takto uvedl Nejvyšší správní soud: "nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavatele takovéto plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů" (rozsudek ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 9 Afs 69/2010).
- 2.6 To že zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci výslovně povinnost nacenit veškeré položky je pravda. Zadavatel tak však učinil zcela záměrně. Důvodem je ta skutečnost, že v některých případech můžou z obecného pravidla oceňovat veškeré položky výjimky, jejichž vznik však zadavatel nedokáže nikdy objektivně předvídat. Typicky může jít o takové případy, kdy výkaz výměr či položkový rozpočet stanoví položku, která se fakticky nebude realizovat. Takovou položkou by mohla být například položka předepisující nájemné určitého zařízení na místě realizace zakázky, avšak dodavatel takový předmět vlastní sám. Je pak logické, že

dodavatel takovou položku oceňovat nebude. Další výjimkou, kterou oproti předchozí změně dokonce výslovně potvrdil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Jde však o specifické případy služeb informačních technologií, kde za splnění jistých podmínek mohou určité činnosti být vykonávány souběžně, toutéž osobou a za použití týchž technických prostředků. Naproti tomu přesun vytěžené zeminy (dle dikce Úřadu), v našem případě jistě také dodání lavičky, nemohou být činnostmi, které by umožňovaly nulové ocenění. (Rozhodnutí ze dne 4. července 2012, č.j. ÚOHS-S96,97,168/2012/VZ-12415/2012/520/Dří).

Dne 31.3.2016

Lázně Bělohrad


Ing. Pavel Šubr, starosta

