Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 111 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	**Splašková kanalizace a ČOV Petrovice**
Druh veřejné zakázky	Podlimitní užší zadávací řízení dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	**Obec Petrovice**
IČ	**00293326**
Adresa sídla	**Petrovice 9, 672 01 Moravský Krumlov**
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Irena Závišková, starostka

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	RATIFICO s.r.o., Bachmačské náměstí 326/3, Praha 6 - Dejvice
E-mail	burian@ratifico.cz

Identifikační údaje stěžovatele (dále též jako uchazeč)

Datum podání námitky	**Název stěžovatele, sídlo, IČ**	**Kontaktní osoba**
30.4.2014	Společnost Petrovice (HABAU CZ s.r.o. Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice IČ: 26068338 a Held & Francke Baugesellschaft m.b.H. Kotzinastrasse 4, 4030 Linz, Rakousko IČ: FN 198764 a)	Peter Lammerhuber, Eckhart Aschauer

Zadavatel řádně a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky stěžovatele doručené dne 30.4.2014, které směřují proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení o veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Splašková kanalizace a ČOV Petrovice“, podané ve smyslu §110 odst. 3 zákon zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Zadavatel tímto činí rozhodnutí o tom, že námitkám stěžovatele

n e v y h o v u j e .

Odůvodnění:

Zadavatel učinil dne 10.4.2014, stěžovateli doručeno dne 16.4.2014, rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení, když důvody vyloučení popsal ve svém rozhodnutí. Důvodem pro vyloučení stěžovatele byla skutečnost, že stěžovatel dostatečně jasně a průkazně neprokázal kvalifikaci v rozsahu požadavků zadavatele na splnění technických kvalifikačních předpokladů, konkrétně požadavků na referenční stavby.

Stěžovatel s rozhodnutím zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení nesouhlasil a podal proti rozhodnutí zadavatele námitky.

Zadavatel s obsahem námitek stěžovatele v celém rozsahu **nesouhlasí.**

K bodu 02.01.01. námitek:

Zadavatel si je vědom, že chybně označil uchazeče. Právní úkon je však třeba vykládat dle §556 odst. 1 zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy dle úmyslu jednajícího. Totéž uvádí sám uchazeč ve svých námitkách s odvoláním na rozhodnutí NS sp. zn. 33 Odo1586/2006. **Stěžovatel tedy nemohl mít pochyb o tom, komu je vyloučení určeno, obzvlášť s přihlédnutím k tomu, že vyloučení bylo adresováno vedoucímu účastníku sdružení, který se navíc podílí na sdružení plnými osmdesáti procenty.** Dále je třeba konstatovat, že sdružení **není** dle §51 odst. 5 a 6 zákona právnickou osobu, a tudíž že vyloučit je nelze, neboť sdružení jako takové neexistuje. Uchazeči pouze podávají společnou nabídku.

Stěžovatel se dále odvolává na striktní výklad zákona, přičemž v druhé části námitek proti tomuto způsobu výkladu argumentuje rozhodnutími Ústavního soudu. Není zřejmé, čeho se touto argumentací stěžovatel domáhá, a tudíž ji zadavatel ponechává bez komentáře.

K bodu 02.01.02 námitek:

Stěžovatel tvrdí, že doložil veškeré požadované dokumenty, aniž by však uvedl podrobnosti a své námitky rozvedl či vyjasnil. Na pouhé konstatování není bohužel možno reagovat. Zadavatel tudíž trvá na tom, že z předložených dokumentů požadované kvalifikační předpoklady nevyplývají, a to v rozsahu, který zadavatel zcela jasně a přehledně uvedl do rozhodnutí o vyloučení ze dne 16.4.2014.

Zadavatel současně musí odmítnout, že by postupoval diskriminačně, v rozporu se zásadou rovného zacházení, či stanovoval nepřiměřené požadavky, neboť podmínky pro prokázání splnění kvalifikačních předpokladů byly předem známy všech uchazečům a byly zadavatelem posuzovány stejně pro všechny

účastníky řízení.
Zadavatel bohužel nemůže ani zde posoudit dopodrobna námitky stěžovatele, neboť stěžovatel netvrdí, v čem konkrétně jsou kvalifikační předpoklady diskriminační a neodůvodněné.

Vyloučení stěžovatele z veřejné zakázky pro nesplnění kvalifikačních předpokladů je tedy v souladu se zákonem a není v rozporu se zásadou rovnosti a zákazu diskriminace.

S ohledem na výše uvedené zadavatel uvádí, že námitkám stěžovatele nevyhověl.

Poučení:
Uchazeč, který podal námitku, má právo podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

V Petrovicích dne 12.5 2014

Mgr. Martin Kučný

Elektronicky podepsal(a) Mgr. Martin Kučný
Datum: 2014.05.12

_____