STRABAG a.s.
Na Bělidle 198/21
Praha 5

IČO: 60838744

PSČ: 150 00
Tel: 545 42 37 34
Fax:545 21 96 91

DIČ: CZ 60838744
e-mail: vera.fiserova@bauholding.com
www.strabag.cz

Obec Petrovice
Petrovice 9
672 01 Moravský Krumlov

Datum	Naše značka	Vyřizuje	Přímý telefon
28.4. 2014	01- 45 /14-Fi	JUDr.Fišerová	545423734

Váš e-mail ze dne 16.4. 2014 Zn.

Věc: Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení zájemce o veřejnou zakázku na stavební práce s názvem "Splašková kanalizace a ČOV Petrovice", podané ve smyslu §110 odst. 3 zákona č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „zákon")

I. Stěžovatel podávající námitky:
STRABAG a.s., IČ: 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, Praha 5, PSČ 150 00, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 7634,
jednající Ing. Janem Hýzlem, prokuristou a Ing.Tomášem Hozou, prokuristou.

(dále jen „stěžovatel" nebo „zájemce")

II. Zadavatel:
Obec Petrovice, Petrovice 9, PSČ: 672 01 Moravský Krumlov, IČ:00293326
Jednající Irenou Záviškovou, starostkou obce
(dále jen „zadavatel")

III. Úkon, proti němuž námitky směřují:
Rozhodnutí zadavatele ze dne 10.3. 2014, doručené stěžovateli prostřednictvím nepotvrzené e-mailu dne 16.4. 2014, kterým jako zadavatel veřejné zakázky na zhotovení stavby označované jako "Splašková kanalizace a ČOV Petrovice" rozhodl v souladu se zákonem (zadavatel neuvádí přesný odkaz na konkrétní ustanovení zákona) o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.
Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil tím, že uchazeč předložil poškozenou Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, kterou neuznal jako doklad ve smyslu § 51 odst. 4 zákona a zadavatel nemůže považovat profesní kvalifikační předpoklady v rozsahu uvedených požadavků na živnostenské oprávnění na výkon zeměměřičských činností za splněné.

IV. Skutečnosti, v nichž je spatřováno porušení zákona:
Uchazeč tímto podává námitky proti shora uvedenému rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, a to z následujících důvodů:
Zadavatel tvrdí, že zájemce neprokázal kvalifikaci v rozsahu:

- *požadavku na kvalifikační předpoklady*
- *Zájemce předkládá Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy s osobou* ***pravděpodobně*** *Viamont DSP a.s....*

K tomu tvrzení zadavatel stěžovatel uvádí, že žádné „pravděpodobně" neexistuje a stěžovatel nade vší pochybnost předložil zadavateli Smlouvu o smlouvě budoucí se společností Viamont DSP a.s. , u které uvedl veškeré náležitosti identifikující tuto společnost (právnickou osobu), jak podle výpisu z obchodního rejstříku, tak podle §435 zákona č.89/2012 Sb., obchodní zákoník a **vůbec nic na tom nemůže změnit skutečnost, že jméno právnické osoby je napsáno rukou. Nejedná se o žádný**

rukou zhotovený přepis, jak zadavatel mylně uvádí, který by vyvolával pochybnosti, nýbrž o rukou napsané jméno. Stěžovateli vůbec není jasné, jakou pochybnost konkrétně, by rukou napsané a naprosto čitelně napsané jméno, mohlo vyvolat. To ostatně zadavatel neuvádí a ani uvést nemůže. Žádný právní předpis totiž nečiní smlouvu neplatnou z důvodu, že je zčásti psaná strojem a zčásti rukou. Název subdodavatele (správně jméno subdodavatele, pozn. stěžovatele) není třeba vůbec od ničeho odvozovat, neboť ho předložená smlouva zcela nesporně obsahuje.
Zájemce má za to, že pod pojmem „poškozená" smlouva si lze snad představit smlouvu fyzicky zničenou, přetrženou, politou, pomačkanou aj., nikoliv však ve smyslu právním, zda je, či není platná. V ostatním si zájemce dovoluje zadavatel odkázat na formu právních jednání, která je upravena zákonem č.89/2012 Sb.,

Stejně tak naprosto smyšlené je tvrzení zadavatele o tom, že „zabělené řádku v textu smlouvy" vyvolávají pochybnosti zadavatele o obsahu Smlouvy o smlouvě budoucí. K tomu stěžovatel uvádí, že zabělený řádek není v samotném textu smlouvy, nýbrž pod označením typu smlouvy, tzn. v místě, kde se obvykle uvádí odkaz na příslušný právní předpis, což je pro samotný obsah smlouvy naprosto nevýznamné. Stěžovatel má důvodně za to, že alespoň někteří členové hodnotící komise disponují alespoň minimálním právním vědomím a tato skutečnost je jim dobře známa. Rozhodující však je, že ani tato skutečnost na platnost předmětné Smlouvy o smlouvě budoucí, nemá žádný vliv.

- *Dle odst. 26.1 d) zadávací dokumentace „nabídka (...) nesmí obsahovat přepisy a opravy, které by mohly uvést zadavatele v omyl..."*

K tomuto tvrzení zadavatele stěžovatel uvádí, že samotný text předmětné smlouvy neobsahuje vůbec žádné přepisy, ani opravy a je zcela nezpochybnitelný. Stěžovatelem předložená Smlouva o smlouvě budoucí naopak obsahuje veškeré náležitosti tohoto typu smlouvy a současně veškerá ujednání, která jsou právně významná pro to, co touto smlouvou zájemce v rámci zadávacího řízení prokazuje, tzn. prokázání splnění části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele.

Pro srovnání zájemce přikládá Smlouvu s „bezvadně" zabělenym řádkem pod označením typu smlouvy a „strojem" napsané jméno subdodavatele Viamont DSP a.s., aby se tak zadavatel mohl přesvědčit o tom, že zájemcem předložená smlouva žádné pochybnosti nevyvolává a tyto pochybnosti byly zadavatelem (stěžovatel se může domnívat, že s určitým úmyslem) uměle vyvolány.

Výše popsaným postupem, tzn. tím, že zadavatel nesprávně posoudil zájemcem předloženou Smlouvu o smlouvě budoucí uzavřenou se subdodavatelem Viamont DSP a.s k prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm.j) zákona a následně tuto smlouvu vyhodnotil jako „poškozenou" a tím nesplňující požadavky zákona, zadavatel postupoval v rozporu se zákazem diskriminace a rovného zacházení, čímž porušil § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Zadavatel tak bezdůvodně omezil prvek soutěže v předmětném výběrovém řízení.
Zájemce se po právu domnívá, že postup zadavatele při vyhodnocení dokladu předkládaném stěžovatelem, tzn. Smlouvy o smlouvě budoucí, kterým nade vší pochybnost prokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů plyne z jeho neznalosti příslušné legislativy a existuje zde důvod k upozornění poskytovatele dotace na předmětnou veřejnou zakázku, k prověření činnosti zadavatele, potažmo osoby zastupující zadavatele.

Vyloučením uchazeče z důvodu, který dle uchazeče vůbec neexistuje, by se zadavatel předem vzdal práva, realizovat předmětné stavební dílo prostřednictvím dodavatele, který by eventuálně mohl nejlépe splňovat zadaná kritéria.

V. Specifikace újmy, jež uchazeči hrozí:
Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, které jsou hlavním předmětem činnosti zájemce, lze zájem na získání této veřejné zakázky logicky předpokládat neboť je jisté, že bez existujícího zájmu o skutečnou realizaci této stavební zakázky by uchazeč zcela jistě nepředložil nabídku a nevynaložil na její zpracování finanční prostředky, které představují cca 20 000,--Kč. Vznik budoucí škody lze zcela jednoznačně spojovat s ušlým ziskem vyplývajícím z nemožnosti realizovat veřejnou zakázku. Hrozba vzniku škody v případě vyloučeného zájemce zcela nepopíratelně objektivně existuje.

VI. Návrh zájemce:

Zájemce STRABAG a.s. navrhuje, aby zadavatel přezkoumal jeho shora uvedené námitky a na základě tohoto přezkoumání zrušil své rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a provedl nové hodnocení nabídky zájemce, v rámci kterého vyhodnotí nabídku zájemce, jako splňující požadavky zadávací dokumentace a zařadí zájemce zpět do zadávacího řízení na veřejnou zakázku na stavební práce s názvem "Splašková kanalizace a ČOV Petrovice" .

V případě, že zadavatel námitkám uchazeče nevyhoví, je uchazeč připraven podat ve smyslu ust. § 113 zákona, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku spolufinancovanou z prostředků OPŽP, hodlá stěžovatel upozornit na výše popsaný netransparentní a diskriminační postup zadavatele i poskytovatele těchto prostředků, a to ve snaze zabránit tak dalším nezákonným postupům zadavatelů v obdobných zadávacích řízeních.

Stěžovatel:

STRABAG a.s.

STRABAG a.s.
NA DŘEVIDLE 198/21
CZ 160 00 PRAHA 5
(34)

.....
Ing.Jan Hýzl
prokurista

.....
Ing.Tomáš Hoza
prokurista

Co. na vědomí: - Ratiffico s.r.o., Bachmačské náměstí 326/3, Praha 6, 160 00

Příloha dle textu: - Smlouva o smlouvě budoucí

Mgr. Martin Kučný

Elektronicky podepsal(a) Mgr. Martin Kučný
Datum: 2014.05.12 16:38:54 CEST

RATIFICO
Ratifico s.r.o. • Bachmačské náměstí 326/3
160 00 Praha 6, Dejvice
IČ: 24772976 • DIČ: 0224772976
Č.ú.: Raiffeisenbank a.s./5648619001/5500