

Vysvětlení zadávací dokumentace

Zadavatel obdržel dne 14.11.2019 žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace učiněnou v souladu s ust. § 98 odst. 3 zák. č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), ke které zadavatel podává své vysvětlení níže v tomto textu.

Zadavatel veřejné zakázky:

Pověřený zadavatel:	Město Buštěhrad
Sídlo:	Revoluční ¼, 273 43 Buštěhrad
IČO:	00234214
ID datové schránky:	pmdbg47
E-mail:	novotna@mestobustehrad.cz
Tel:	775 906 630
Osoba oprávněná jednat:	Ing. Arch. Daniela Javorčková, starostka obce

Specifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: **„Sběr, přeprava a odstraňování odpadu – Buštěhrad“**

Zveřejnění veřejné zakázky: Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod **evidenčním číslem zakázky Z2019-032756**

Žádost dodavatele č. 1:

Dne 11.10.2019 jsme zadavateli doručili žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, v níž jsme mimo jiné upozorňovali na to, že naše společnost není provozovatelem skládky, na kterou se bude svázet příslušný SKO z Města Buštěhrad a tím pádem nevybírá a ani neodvádí zákonný poplatek příjemci poplatku (obci), přičemž zákonný poplatek je naší společností účtován provozovateli příslušných skládek, na které příslušný SKO svážíme. Aby proto bylo zamezeno případným nejasnostem a potenciální diskriminací zadávací dokumentace, navrhovali jsme, aby zadavatel z přílohy č. 3 k ZD, resp. přílohy č. 5 k ZD odstranil odkazy (položky) se zákonným poplatkem za odstraňování SKO.

Zadavatel k uvedenému ve svém vysvětlení ze dne 18.10.2019 uvedl, že položka zákonného poplatku (500,- Kč) bude u všech účastníků shodně předvyplněna, a tato tedy nebude předmětem soutěže. Rozdělení na dvě samostatné položky zdůvodňuje zadavatel tím, že zákonný poplatek nepodléhá DPH.

Bohužel, musíme konstatovat, že ani tato vysvětlení zadavatele a provedené úpravy zadávací dokumentace, neodstranily nejasnosti ve vztahu k předmětným položkám. Řešení, které zvolil zadavatel v návrhu smlouvy, není dle našeho názoru z pohledu daňových předpisů akceptovatelné. Jak již bylo řečeno, naše společnost není vlastníkem žádné skládky a neodvádí tak zákonný poplatek přímo žádné obci. Zákonný poplatek je naší společností účtován provozovateli příslušných skládek, na které příslušný SKO svážíme, a to včetně DPH, neboť zákonný poplatek je zahrnut v ceně za likvidaci, která je celá (tedy včetně částky připadající na

zákonný poplatek) zatížena DPH. Daný postup je dle oslovených daňových poradců z pohledu zákona jediný možný a správný.

Jakým způsobem tedy máme do nabídky zohlednit částku DPH v rozsahu, který připadá na částku 500,- Kč (zákonného poplatku)? Pokud bychom museli o danou částku navýšit jednotkovou cenu za nakládání se SKO, pak upozorňujeme, že takový postup by naši společnost nedůvodně znevýhodňoval proti jiným dodavatelům, kteří svázejí odpady na jimi provozované skládky a mohou tak sazbu zákonného poplatku odvádět přímo obci, aniž by danou částku 500,- Kč museli v rámci úhrad jinému provozovateli skládky hradit o navýšenou částku DPH.

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje, že nejasnost ve vymezení uvedené otázky může mít podstatný vliv na určení výše jednotkových cen za danou položku služby uváděných uchazeči o danou veřejnou zakázku, což povede ke konstatování nesrovnatelnosti nabídek. Proti uvedeným důsledkům vad zadávací dokumentace lze pak úspěšně brojit podáním námitek proti zadávacím podmínkám ve smyslu § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ, když konstatování nesrovnatelnosti nabídek by znamenalo porušení základní zásady práva veřejných zakázek, zásady transparentnosti, což by muselo vést ke zrušení předmětného zadávacího řízení jako takového.

Ze všech výše uvedených důvodů proto opětovně navrhuje, aby v zájmu zamezení případným interpretačním nejasnostem a diskriminačností zadávací dokumentace, zadavatel z přílohy č. 3 k ZD, resp. přílohy č. 5 k ZD odstranil odkazy (položky) se zákonným poplatkem za odstraňování SKO.

Odpověď zadavatele k žádosti č. 1:

Zadavatel předně musí uvést, že není na jeho subjektivní volbě, jak v dané otázce může postupovat. Zadavatel v uváděných souvislostech provedl vlastní šetření, jak je daná problematika řešena v praxi, a to v řadě dalších obcí, přičemž shledal, že řešení požadované zadavatelem v rámci předmětného zadávacího řízení je zcela běžnou praxí a funguje bez jakýchkoli obtíží, a to i v případech, že dodavatel není současně provozovatelem skládky. **Především však zadavatel konstatuje, že při nastavení zadávacích podmínek vycházel z názoru specialistů na daňové poradenství právě v oblasti DPH.**

Zadavatel předně podotýká, že otázka osoby provozovatele skládky není pro řešení této problematiky rozhodná, a to s ohledem na skutečnost, že všichni provozovatelé skládek by měli postupovat shodně ve všech případech, kdy přijímají odpad k likvidaci - **provozovatel skládky by neměl v žádném z možných případů zákonný poplatek navyšovat o DPH (tedy ani v případech, kdy je dodavatelem jiný subjekt, než provozovatel skládky). Poplatek za uložení odpadu je v daném případě hrazen obcí (zadavatelem) provozovateli skládky, a to prostřednictvím dodavatele.**

Dle ust. § 45 odst. 1 zákona o odpadech platí, že poplatek za ukládání odpadů na skládky je povinen platit původce odpadu (tedy obec). Dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpadech platí, že **provozovatel skládky poplatek za uložení odpadu od původce pouze vybírá a následně pak vybrané poplatky odvádí příslušnému příjemci poplatku** – provozovatel skládky zde tedy má fungovat pouze jako „inkasní místo“. V duchu citovaných ustanovení je pak nutno totožným způsobem pohlížet i na dodavatele, který zde může fungovat rovněž pouze jako subjekt vybírající příslušný zákoný poplatek (resp. jako subjekt, jehož prostřednictvím je vybírán zákoný poplatek od původce, přičemž následně by měl dodavatel tento poplatek od původce pouze vybrat).

Pokud některá z dotčených skládek postupuje nesprávným způsobem, není to, bohužel, v moci zadavatele ovlivnit. Stejně jako není v moci zadavatele ovlivnit nastavení smluvních podmínek mezi dodavatelem a provozovatelem skládky. Zadavatel je přesvědčen, že ani jedena z těchto případných skutečností nemůže být důvodem pro tvrzení údajného diskriminačního nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel upozorňuje, že naopak nemůže být při nastavení zadávacích podmínek limitován aktuálními smluvními podmínkami mezi dodavateli a provozovateli skládek, ale musí postupovat v souladu s platnou právní úpravou.

Navíc je třeba uvést, že poplatky obecně nejsou předmětem daně (zde se jedná o veřejnoprávní poplatek, jehož příjemcem je obec). Zadavatel dále poukazuje na ust. § 36 odst. 13 zákona o dani z přidané hodnoty, kde je stanoveno, že do základu daně se nezahrnuje částka, kterou plátce obdržel od jiné osoby na úhradu částky vynaložené jménem a na účet této jiné osoby.

Zadavatel tedy s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti musí setrvat na svém původním stanovisku.

V Buštěhradě, dne 18.11.2019

Město Buštěhrad

Ing. Arch. Daniela Javorčková, starostka obce