



## **PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném (dále jen „ZVZ“)

### **Veřejná zakázka**

***„Analýza rizik potenciálních zdrojů znečištění ohrožujících významný vodárenský zdroj v Lázních Bělohrad“***

zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ

### **1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 85 odst. 2 písm. a) ZVZ)**

#### **1.1. Identifikační údaje zadavatele:**

**Zadavatel:** Město Lázně Bělohrad  
**Sídlo:** Nám. K. V. Raise 35, 507 81 Lázně Bělohrad  
**IČO:** 00271730  
**Zastoupený:** Ing. Pavlem Šubrem, starostou města

#### **1.2. Předmět veřejné zakázky:**

Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování analýzy, která posoudí rizika ohrožující významné vodárenské zdroje pitné vody pro město Lázně Bělohrad a okolí. Jako potenciální zdroje kontaminace byly vytipovány dvě „černé“ skládky - Skládka u lesa Zhoří a skládka pod fotbalovým hřištěm v Horní Nové Vsi, které byly aktivní hlavně v 70. a 80. letech minulého století a jsou zde důvodné podezření na ukládání nebezpečných průmyslových odpadů.

**Druh veřejné zakázky:** podlimitní veřejná zakázka na služby

#### **Druh služeb**

Sledování, monitorování znečištění a obnova  
Průzkumné vrtné práce

#### **CPV**

90730000-3  
45120000-4

#### **1.3. Cena sjednaná ve smlouvě bez DPH**

**1.604.629,78 Kč**

### **2. Zvolený druh zadávacího řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) ZVZ)**

zjednodušené podlimitní řízení dle § 21 odst. 1 písm. f) ve znění § 38 ZVZ

### **3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele (§ 85 odst. 2 písm. c) ZVZ)**

### 3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

**Uchazeč č. 3: Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.**  
**Sídlo: Píšťovy 820, PSČ 537 01**  
**IČO: 15053695**

### 3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel rozhodl o pořadí nabídek a o výběru nejvhodnější nabídky dle doporučení hodnotící komise. Na základě výsledků hodnocení a stanovení pořadí nabídek proto zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče č. 3 – **Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.**

### 3.3. Části veřejné zakázky, které mají být plněny prostřednictvím subdodavatele

- geofyzika
- laboratorní analýzy

#### 4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena (§ 85 odst. 2 písm. d) ZVZ)

uchazeč	nabídková cena bez DPH
<b>Uchazeč č. 1: EKOHYDROGEO Žitný s.r.o.</b> <b>Sídlo: Světská 1418, 198 00 Praha 9</b> <b>IČO: 45280274</b>	<b>1.350.052,- Kč</b>
<b>Uchazeč č. 2: AQUATEST a.s.</b> <b>Sídlo: Geologická 4, 152 00 Praha 5</b> <b>IČO: 44794843</b>	<b>1.710.132,- Kč</b>
<b>Uchazeč č. 3: Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.</b> <b>Sídlo: Chrudim III, Píšťovy 820, PSČ 537 01</b> <b>IČO: 15053695</b>	<b>1.604.629,78 Kč</b>

#### 5. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení (§ 85 odst. 2 písm. e) ZVZ)

Ze zadávacího řízení byla vyřazena nabídka následujícího uchazeče:

**Uchazeč č. 1: EKOHYDROGEO Žitný s.r.o.**  
**Sídlo: Světská 1418, 198 00 Praha 9**  
**IČO: 45280274**

Ze zadávacího řízení byla vyřazena nabídka uchazeče č. 1 - EKOHYDROGEO Žitný s.r.o., neboť jeho nabídka po posouzení nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel stanovil v bodě 5.2. Zadávací dokumentace, že „veškeré obchodní a platební podmínky jsou zadavatelem stanoveny jako minimální a uchazeči tak mohou ve svém návrhu smlouvy nabídnout zadavateli obchodní a platební podmínky výhodnější.“

Zadavatel pak dále v bodě 5.3. Zadávací dokumentace stanovil, že „pokud uchazeč nebude respektovat shora uvedené obchodní a platební podmínky a do svého návrhu smlouvy zařadí obchodní a platební podmínky méně výhodné (např. nedodrží stanovené minimální, popř. maximální hodnoty), popř. některou z obchodních či platebních podmínek do svého návrhu smlouvy vůbec neuvede nebo doplní shora uvedené obchodní a platební podmínky o ustanovení jakkoliv zhoršující postavení zadavatele, posoudí toto jednání zadavatel jako nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.“

Uchazeč ve svém návrhu smlouvy na straně č. 13 a 14 nabídky předložil návrh smlouvy o dílo, ve kterém mimo jiné uvádí „smluvní strany se zavazují, že bez písemného souhlasu smluvního partnera neumožní třetím osobám přístup k žádným informacím obchodního a technického charakteru, které jim byly svěřeny smluvním partnerem. Dále se smluvní strany zavazují, že tyto informace nepoužijí pro jiné účely, než pro plnění podmínek této Smlouvy“. Toto ustanovení smlouvy je nejenom v hrubém rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace, neboť zhoršuje postavení zadavatele, a to tím, že je vázán písemným souhlasem smluvního partnera, a bez obstarání tohoto souhlasu nemůže zveřejnit jakékoliv informace obchodního a technického charakteru, ale i s bodem 5. Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP, dle kterého je veřejný zadavatel (obec) povinen uveřejňovat na profilu zadavatele smlouvy uzavřené na plnění veřejných zakázek včetně všech změn a dodatků, výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky v souladu s ust. § 174a zákona č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách, a výše citovaným ustanovením smlouvy by zadavatel musel kontaktovat zhotovitele za účelem obstarání si potřebného souhlasu k uveřejnění potřebných dokumentů, tzn. bez souhlasu zhotovitele zadavatel nemůže splnit svou zákonnou povinnost. Tuto skutečnost nebylo možné vysvětlit, neboť by se z formálního hlediska jednalo o změnu smlouvy předložené v nabídce uchazeče, kterážto je dle ustálené judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nepřipustná.

Nad rámec výše uvedeného hodnotící komise také při posuzování nabídek zjistila, že uchazeč ve svém návrhu smlouvy odkazuje na zákon č. 513/1991. Sb., obchodní zákoník. Tento zákon již však byl zrušen a nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a z tohoto důvodu měl uchazeč předložit smlouvu o dílo, která bude plně v souladu s platnou a účinnou právní úpravou.

Uchazeč dále ve svém návrhu smlouvy o dílo nabídky neuvádí nabídkovou cenu v zadavatelem požadované struktuře. Zadavatel v bodě 8. Zadávací dokumentace stanovil, že nabídková cena bude na krycím listu nabídky a v návrhu smlouvy uvedena ve struktuře tří položek, takto:

1. Celková nabídková cena za přípravnou a realizační část bez DPH a bez rezervy;
2. Rezerva ve výši 10% z celkové nabídkové ceny za přípravnou a realizační část bez DPH;
3. Celková nabídková cena za přípravnou a realizační část bez DPH a včetně rezervy.

Uchazeč v návrhu smlouvy v článku III. s názvem: „Cena za dílo“, uvádí jen jedinou hodnotu, která odpovídá dle Oceněného položkového rozpočtu položce Celkové nabídkové ceny za přípravnou a realizační část bez DPH a včetně rezervy, v hodnotě 1 350 052,- Kč. Ostatní výše uvedené, zadavatelem vyžadované položky v návrhu smlouvy chybí.

V krycím listu nabídky uchazeč sice uvádí nabídkovou cenu v požadované struktuře, ale hodnoty jednotlivých položek v krycím listu neodpovídají hodnotě uvedené v návrhu smlouvy ani hodnotám uvedeným v položkovém rozpočtu. Uchazeč v krycím listu uvedl jako:

1. celkovou nabídkovou cenu za přípravnou a realizační část bez DPH a bez rezervy  
cenu 1 230 000,- Kč, přičemž hodnota této položky vyplývající z Oceněného položkového rozpočtu je 1 227 320,- Kč;
2. rezervu ve výši 10% z celkové nabídkové ceny za přípravnou a realizační část bez DPH  
cenu 123 000,- Kč, přičemž hodnota této položky vyplývající z Oceněného položkového rozpočtu je 122 732,- Kč;
3. celkovou nabídkovou cenu za přípravnou a realizační část bez DPH a včetně rezervy  
cenu 1 353 000,-Kč, přičemž hodnota této položky vyplývající z Oceněného položkového rozpočtu a návrhu smlouvy je 1 350 052,- Kč.

Nabídka uchazeče je z hlediska výše uvedených rozporů nejasná a tudíž neporovnatelná s ostatními nabídkami. Hodnotící komise považovala za bezpředmětné vyzývat uchazeče k vysvětlení nejasností ohledně rozporu hodnot nabídkové ceny, neboť nabídka uchazeče obsahuje jiné

nenapravitelné vady, které mají za následek vyřazení nabídky ze zadávacího řízení. Hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ tuto nabídku vyřadila.

**6.**  
**Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**  
**(§ 85 odst. 2 písm. f) ZVZ)**

Tato možnost využita nebyla.

**7.**  
**Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění**  
**(§ 85 odst. 2 písm. g) ZVZ)**

Tato možnost využita nebyla.

**8.**  
**Důvod zrušení zadávacího řízení**  
**(§ 85 odst. 2 písm. h) ZVZ)**

Tato možnost využita nebyla.

**V Praze dne 30. 9. 2014**

**MĚSTO LÁZNĚ BĚLOHRAD**  
nám. K.V.Raise 35  
507 81 Lázně Bělohrad



**Lázně Bělohrad**  
**Ing. Pavel Šubr, starosta**