

# ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

JUDr. VLADIMÍR TÖGEL – advokát

Organizační a právní servis zadávání veřejných zakázek

se sídlem Praha 5 - Smíchov, 150 00, Ostrovského 253/3 (Ženské domovy), tel.: 257 214 317, fax.: 257 214 614, mobil: +420 603 540 010,  
e-mail : [togel.advokat@verzak.cz](mailto:togel.advokat@verzak.cz) / [www.verzak.cz](http://www.verzak.cz), IČO : 12493031, DIČ : CZ6004050195, ev. č. ČAK : 04993



EKOHYDROGEO Žitný s.r.o.

Vážený pan  
RNDr. Ladislav Žitný, jednatel

Světská 1418  
198 00 Praha 9

## Věc: Oznámení o vyloučení ze zadávacího řízení

Vážený pane jednateli,

zadavatel **Město Lázně Bělohrad**, sídlo: Nám. K. V. Raise 35, 507 81 Lázně Bělohrad, IČO: 00271730 Vám tímto prostřednictvím zástupce zadavatele v souladu s **§ 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**, v platném znění (dále jen „ZVZ“) oznamuje, že **uchazeč EKOHYDROGEO Žitný s.r.o. byl vyloučen** z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Analýza rizik potenciálních zdrojů znečištění ohrožujících významný vodárenský zdroj v Lázních Bělohrad**“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení **dle § 21 odst. 1 písm. f)** ve znění **§ 38 ZVZ**, na základě Výzvy k podání nabídek ze dne **14. 7. 2014**. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení přikládáme v příloze k tomuto oznámení.

V Praze dne **8. 9. 2014**



JUDr. Vladimír Tögel, advokát  
zástupce zadavatele

Přílohy: Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení



**Zadavatel:** Město Lázně Bělohrad  
**Sídlo:** Nám. K. V. Raise 35, 507 81 Lázně Bělohrad  
**IČO:** 00271730  
**Zastoupený:** Ing. Pavlem Šubrem, starostou města

**Zástupce zadavatele dle § 151 ZVZ:**  
**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, JUDr. Vladimír Tögel, advokát**  
**Sídlo:** Praha 5, 150 00, Ostrovského 253/3  
**IČO:** 12493031

### **VĚC: ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ**

Zadavatel dle ustanovení **§ 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách**, v platném znění (dále jen „ZVZ“) v rámci veřejné zakázky **„Analýza rizik potenciálních zdrojů znečištění ohrožujících významný vodárenský zdroj v Lázních Bělohrad“** zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle **§ 21 odst. 1 písm. f)** ve znění **§ 38 ZVZ**, na základě Výzvy k podání nabídek ze dne **14. 7. 2014**

#### **rozhodl o vyloučení**

**uchazeče č. 1:**  
**EKOHYDROGEO Žitný s.r.o.**  
Sídlo: Světská 1418, 198 00 Praha 9  
Identifikační číslo: 45280274

#### **z další účasti v zadávacím řízení.**

#### **Odůvodnění vyloučení:**

##### **I.**

**1.** Zadavatel stanovil v bodě 5.2. Zadávací dokumentace, že *„veškeré obchodní a platební podmínky jsou zadavatelem stanoveny jako minimální a uchazeči tak mohou ve svém návrhu smlouvy nabídnout zadavateli obchodní a platební podmínky výhodnější.“*

Zadavatel pak dále v bodě 5.3. Zadávací dokumentace stanovil, že *„pokud uchazeč nebude respektovat shora uvedené obchodní a platební podmínky a do svého návrhu smlouvy zařadí obchodní a platební podmínky méně výhodné (např. nedodrží stanovené minimální, popř. maximální hodnoty), popř. některou z obchodních či platebních podmínek do svého návrhu smlouvy vůbec neuvede nebo doplní shora uvedené obchodní a platební podmínky o ustanovení jakkoliv zhoršující postavení zadavatele, posoudí toto jednání zadavatel jako nesplnění zadávacích podmínek s následkem vyloučení příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.“*

Uchazeč ve svém návrhu smlouvy na straně č. 13 a 14 nabídky předložil návrh smlouvy o dílo, ve kterém mimo jiné uvádí *„smluvní strany se zavazují, že bez písemného souhlasu smluvního partnera neumožní*

třetím osobám přístup k žádným informacím obchodního a technického charakteru, které jim byly svěřeny smluvním partnerem. Dále se smluvní strany zavazují, že tyto informace nepoužijí pro jiné účely, než pro plnění podmínek této Smlouvy". Toto ustanovení smlouvy je nejenom v hrubém rozporu s bodem 5.3. Zadávací dokumentace, neboť zhoršuje postavení zadavatele, a to tím, že je vázán písemným souhlasem smluvního partnera, a bez obstarání tohoto souhlasu nemůže zveřejnit jakékoliv informace obchodního a technického charakteru, ale i s bodem 5. Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP, dle kterého je veřejný zadavatel (obec) povinen uveřejňovat na profilu zadavatele smlouvy uzavřené na plnění veřejných zakázek včetně všech změn a dodatků, výši skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a seznam subdodavatelů dodavatele veřejné zakázky v souladu s ust. § 174a zákona č. 137/2006. Sb., o veřejných zakázkách, a výše citovaným ustanovením smlouvy by zadavatel musel kontaktovat zhotovitele za účelem obstarání si potřebného souhlasu k uveřejnění potřebných dokumentů, tzn. bez souhlasu zhotovitele zadavatel nemůže splnit svou zákonnou povinnost. Tuto skutečnost nebylo možné vysvětlit, neboť by se z formálního hlediska jednalo o změnu smlouvy předložené v nabídce uchazeče, kterážto je dle ustálené judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nepřipustná.

2. Nad rámec výše uvedeného hodnotící komise také při posuzování nabídek zjistila, že uchazeč ve svém návrhu smlouvy odkazuje na zákon č. 513/1991. Sb., obchodní zákoník. Tento zákon již však byl zrušen a nahrazen zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a z tohoto důvodu měl uchazeč předložit smlouvu o dílo, která bude plně v souladu s platnou a účinnou právní úpravou.

3. Uchazeč dále ve svém návrhu smlouvy o dílo nabídky neuvádí nabídkovou cenu v zadavatelem požadované struktuře. Zadavatel v bodě 8. Zadávací dokumentace stanovil, že nabídková cena bude na krycím listu nabídky a v návrhu smlouvy uvedena ve struktuře tří položek, takto:

1. Celková nabídková cena za přípravnou a realizační část bez DPH a bez rezervy;
2. Rezerva ve výši 10% z celkové nabídkové ceny za přípravnou a realizační část bez DPH;
3. Celková nabídková cena za přípravnou a realizační část bez DPH a včetně rezervy.

Uchazeč v návrhu smlouvy v článku III. s názvem: „Cena za dílo“, uvádí jen jedinou hodnotu, která odpovídá dle Oceněného položkového rozpočtu položce Celkové nabídkové ceny za přípravnou a realizační část bez DPH a včetně rezervy, v hodnotě **1 350 052,- Kč**. Ostatní výše uvedené, zadavatelem vyžadované položky v návrhu smlouvy chybí.

V krycím listu nabídky uchazeč sice uvádí nabídkovou cenu v požadované struktuře, ale hodnoty jednotlivých položek v krycím listu neodpovídají hodnotě uvedené v návrhu smlouvy ani hodnotám uvedeným v položkovém rozpočtu. Uchazeč v krycím listu uvedl jako:

1. celkovou nabídkovou cenu za přípravnou a realizační část bez DPH a bez rezervy cenu **1 230 000,- Kč**, přičemž hodnota této položky vyplývající z Oceněného položkového rozpočtu je **1 227 320,- Kč**;
2. rezervu ve výši 10% z celkové nabídkové ceny za přípravnou a realizační část bez DPH cenu **123 000,- Kč**, přičemž hodnota této položky vyplývající z Oceněného položkového rozpočtu je **122 732,- Kč**;
3. celkovou nabídkovou cenu za přípravnou a realizační část bez DPH a včetně rezervy cenu **1 353 000,-Kč**, přičemž hodnota této položky vyplývající z Oceněného položkového rozpočtu a návrhu smlouvy je **1 350 052,- Kč**.

Nabídka uchazeče je z hlediska výše uvedených rozporů nejasná a tudíž neporovnatelná s ostatními nabídkami. Hodnotící komise považovala za bezpředmětné vyzývat uchazeče k vysvětlení nejasností ohledně rozporu hodnot nabídkové ceny, neboť nabídka uchazeče obsahuje jiné nenapravitelné vady, které mají za následek vyřazení nabídky ze zadávacího řízení.

