



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 2

ze dne 20. 08. 2014

pro zadávací řízení na stavební práce

„Velké Přítočno, Dolany – kanalizace a čistírna odpadních vod

- zhotovitel“

Veřejná zakázka je zadávána dle zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách v platném znění

(dále jen "zákon")

v režimu otevřeného řízení

zadavatelem:

MIKROREGIÓN ÚDOLÍ LIDICKÉHO POTOKA

Revoluční 1, 273 43 Buštěhrad

709 24 678

Jana Nedvědová, předsedkyně

Tyto dodatečné informace jsou uveřejněny v souladu s § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, jsou zasílány všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, a současně jsou uveřejněny stejným způsobem, jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

V čl. III. Termíny a místo plnění Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny v bodech 3.1.1. -3.1.4. tyto základní požadavky zadavatele ohledně termínu realizace:

3.1. Termínem zahájení se rozumí převzetí staveniště zhotovitelem.

3.1.1. Termín zahájení plnění závisí na průběhu zadávacího řízení. Předpokládaný termín zahájení čtvrté čtvrtletí 2014.

3.1.2. Termínem dokončení (lhůtou plnění) se rozumí řádné dokončení díla a jeho předání

objednateli ve stanovené lhůtě.

3.1.3. Zhotovitel je povinen dílo řádně dokončit a předat ho objednateli nejpozději do 09/2015.

3.1.4. Lhůta plnění je závislá na řádném a včasném splnění součinností objednatele dohodnutých ve smlouvě. Po dobu prodlení objednatele s poskytnutím dohodnutých součinností není zhotovitel v prodlení s plněním závazku. Nedojde-li mezi stranami k jiné dohodě, prodlužuje se lhůta dokončení díla o dobu shodnou s prodlením objednatele v plnění jeho součinností. O tomto prodloužení termínu dokončení díla, bude uzavřen písemný dodatek ke smlouvě.

V bodě 20.1. Návrhu smlouvy o dílo je dále uvedeno, citujeme: „Zhotovitel bere na vědomí, že dílo je financováno z veřejných prostředků – Dotace z Operačního programu Životní prostředí.“

Uchazeč shledává jako rozporné zejména následující skutečnosti:

Zatímco předpokládaný termín zahájení prací je stanoven pouze orientačně a vágně (čtvrté čtvrtletí 2014), tak termín dokončení a předání hotového díla (do 30.09.2015) jako Předpokládaný stanoven není.

Z tohoto vymezení pak lze usuzovat, že termín dokončení je zadavatelem stanoven jako pevný.

Uchazeč by rád upozornil na tu skutečnost, že pokud k předání staveniště a zahájení prací nedojde z důvodů na straně zadavatele (objednatele), nejpozději v těchto předpokládaných termínech (čtvrté čtvrtletí 2014), pak již nebude možné reálně dodržet termín dokončení do 30.09.2015, neboť zadavatel by kromě jiného vítěznému uchazeči nepřipustně zkracoval dohodnutý termín realizace.

Uchazeč si dále není jist, zda to, že nebudou práce případně zahájeny ve stanoveném termínu, může být považováno za neposkytnutí součinnosti objednatele ve smyslu bodu 3.1.4.

Z uvedených bodů by pak vyplývala následující časová osa:

Uzavření SOD → „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ a uzavřením „Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí“ mezi objednatelem a Státním fondem životního prostředí ČR nebo získáním vlastních zdrojů nahrazujících prostředky dotace a podpory, pokud dotace a podpora z Fondu nebude poskytnuta → Písemný pokyn objednatele k předání staveniště → Zahájení prací (předpoklad čtvrté čtvrtletí 2014) → Dokončení prací do 30.09.2015.

Je tak otázkou, kdy a jestli vůbec zadavatel přistoupí k uzavření smlouvy o dílo s vítězným uchazečem. Zda ihned po ukončení zadávacího řízení, nebo až později v budoucnu, neboť se může stát, že nebude mít podepsanou Smlouvu o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí s financujícím orgánem.

Teoreticky může nastat situace, že při předpokládaném termínu ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy s vítězným uchazečem cca 09-11/2014 může objednatel udělit písemný pokyn k převzetí staveniště kdykoliv po ukončení zadávacího řízení, tedy ihned nebo také neznámo kdy v budoucnu.

Teoreticky však může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele, může být zdržen poskytnutím dotace ze strany financujícího orgánu, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko neposkytnutí dotace by pak mělo za následek to, že po uplynutí delšího časového období, po němž bylo z důvodu neposkytnutí dotace nedošlo k podpisu smlouvy o dílo a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase a to navíc za té skutečnosti, že svou nabídkou je vázán pouze 240 dnů.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Žádáme odpověď níže položené otázky:

- A. Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele nebude staveniště předáno ihned po ukončení zadávacího řízení, tedy bude předáno v pozdějším časovém období, po 1.1.2015?
- B. Nezahájení díla v předpokládaném termínu čtvrté čtvrtletí 2014 bude považováno za neposkytnutí součinnosti objednatelem ve smyslu bodu 3.1.4. a řešeno uzavřením dodatku ke smlouvě?

Odpověď:

A. Zadavatel nepředpokládá předání staveniště po 01.01.2015. Předání staveniště předpokládá Zadavatel po podpisu Smlouvy o dílo.

B. Zadavatel poukazuje v tomto případě na skutečnost, že nebude možné prodloužit lhůtu dokončení díla o dobu shodnou s prodloužením objednatele v plnění jeho součinnosti, protože v Žádosti o poskytnutí podpory Operační program Životní prostředí, výzva č. 53. výzva OPŽP, kde plyne termín dokončení (a to do 30.09.2015).

Dotaz č. 2

Již ve svém předchozím dotaze č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a následném podpisu smlouvy o poskytnutí dotace od SFŽP z programu OPŽP.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupuje i další okolnost a to ta, že v čl. 3. Termín a místo Plnění Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období.

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu – 100 %.

Současně také stanovil v bodě 19.1. Zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili Harmonogram realizace stavebních prací v týdnech a dle bodu 19.2. ZD i Finanční HMG v měsících.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace od SFŽP, následně podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit ihned po ukončení zadávacího řízení, pak je evidentní, že práce uchazečů by spadaly do zimního období přelomu roku 2014/2015 nebo do části zimního období roku 2015/2016.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 02/2015 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští.

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 02/2015 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2014/2015, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku

či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

Dále dle čl. 17 mají uchazeči zpracovat tzv. Plán Postupu výstavby.

Zadavatel však požaduje jeho zpracování do takových detailů, které může reálně znát a zohlednit pouze vybraný – vítězný uchazeč a proto jeho zpracování již v této fázi považuje uchazeč za předčasné, nadbytečné a uchazeče zatěžující.

Žádáme odpověď níže položené otázky:

- A. Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu – ihned po ukončení zadávacího řízení?
- B. Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?
- C. Upraví zadavatel znění čl. 3 Termín a místo plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?
- D. Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?
- E. Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?
- F. Uchazeč má za to, že v této fázi zadávacího řízení (podání nabídek) je zpracování těchto dokumentů (oba HMG + Plán postupu výstavby) zbytečné a předčasné a zadavatel tak jednotlivé uchazeče pouze nadměrně zatěžuje.

Odpověď:

- A. Viz odpověď A. k dotazu č. 1
- B. Účelem SoD není postihnout veškeré povinnosti Uchazeče vyplývající z právních, technických norem a předpisů.
- C. Ne – neupraví (termín dokončení je stanoven pevně a je vázán na podporu s OP ŽP).
- D. Zadavatel má za to, že technologická přestávka je součástí stavebního procesu a Uchazeči, jako zkušené firmy zabývající se výstavbou kanalizace, by měli vědět či mají zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaným HMG a jakým způsobem.
- E. Ne nebylo, protože Zadavatel předpokládá, že se začátkem stavebních prací začne po skončení

VŘ, odevzdá k pevně stanovenému termínu dílo (tj. 30.09.2015).

F. Zadavatel považuje tvrzení Uchazeče za neopodstatněné (co se týče obou HMG + Plánu postupu výstavby). Tento požadavek je opodstatněný, jelikož se jedná o významnou veřejnou zakázku.

Plán výstavby – od Uchazeče se nevyžadují žádné další informace než ty, které by jako zodpovědný dodavatel měl znát a být schopen sdělit, a to už ve chvíli, kdy se o zakázku uchází, a nikoliv až během výstavby. Plán organizace výstavby mezi tyto informace bezpochyby patří.

Harmonogram výstavby metodou CPM - tato metoda přesně zobrazuje kritická místa stavby a způsob, jak a kdy k nim dojde v čase.

Zadavatel poukazuje na definici Kritické cesty v metodě Critical Path Method, která zní: „Kritická cesta je definována jako (časově) nejdelší možná cesta z počátečního bodu grafu do koncového bodu grafu.“ Každý projekt má minimálně jednu kritickou cestu. Každá kritická cesta se skládá ze seznamu činností, na které by se měl manager projektu nejvíce zaměřit, pokud chce zabezpečit včasné dokončení projektu. Datum dokončení posledního úkolu na kritické cestě, je zároveň datem dokončení projektu. Pro kritické úkoly platí, že jejich celková časová rezerva, a tedy i volná časová rezerva, je rovna nule, tzn., že zdržení počátku tohoto úkolu nebo prodloužení jeho doby trvání, bude mít vliv na konečné datum projektu.

Dotaz č. 3

S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v bodě 4.2. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedením díla.

Vzhledem k předpokládané době plnění cca 12 měsíců bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

Žádáme odpověď níže položené otázky:

- A. Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?
- B. Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně

zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Odpověď:

A. Ne – Zadavatel neuvažuje o tomto požadavku Uchazeče, resp. Zadavatel nesmí valorizovat jednotkové ceny každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ.

B. Ani v tomhle případě nemůže Zadavatel vyhovět Uchazeči. Zadavatel je toho názoru, že určit pravděpodobné % inflace není schopný, protože nedisponuje potřebnými informacemi (jako např. banka).

Dotaz č. 4

V čl. 18. Návrhu smlouvy o dílo – bodě 18.1.5 písm. b) je uvedeno, citujeme: „Objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli.“

Zadavatel si zřejmě neuvědomuje, že v dnešní době může být insolvenční řízení zahájeno prakticky s kýmkoliv a to i na základě vykonstruovaných či dokonce vůbec neexistujících pohledávek, kdy se jedná o zneužití podání insolvenčního návrhu s cílem šikanovat či vydírat obchodní subjekty.

Samo zahájení insolvenčního řízení však vůbec ještě neznamena, že bude rozhodnutím insolvenčního soudu pravomocně konstatován úpadek a bude rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení (konkurz, reorganizace, oddlužení).

Žádáme odpověď níže položené otázky:

A. Uchazeč laskavě žádá zadavatele o vypuštění bodu 18.1.5.

B. Pokud by pak zadavatele trval na jeho uvedení, pak uchazeč navrhuje doplnění věty takto:

„Objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli, **v rámci něhož bude následně pravomocným soudním rozhodnutím zjištěn úpadek a bude dále rozhodnuto o způsobu jeho řešení.**“

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď:

Ano – Zadavatel vyhoví Uchazeči a bod 18.1.5. SoD bude znít: „Objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě zahájení insolvenčního řízení vůči zhotoviteli, v rámci něhož bude následně pravomocným soudním rozhodnutím zjištěn úpadek a bude dále rozhodnuto o způsobu jeho řešení.“

Dotaz č. 5

V čl. 18. Návrhu smlouvy o dílo absentuje důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele- odstoupení je tak formulováno jednostranně ve prospěch objednatele.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

Žádáme odpověď níže položenou otázku:

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď:

Ne– Zadavatel nevyhoví požadavku Uchazeče.

Dotaz č. 6

Zadavatel v bodě 14.2.1. stanovil délku záruční doby na 5 let a to pro stavbu, technologie a povrchy komunikací.

Proti takovéto délce záruční doby uchazeč protestuje, neboť tato není v souladu se zavedenou stavební praxí.

U těchto stavebních prací a kanalizací a ČOV zvláště je naopak běžné a obvyklé, že na technologickou část díla je poskytována záruka v délce 24 měsíců (2 let) a na povrchy komunikací je požadována záruka v délce 36 měsíců (3 let).

Žádáme odpověď níže položenou otázku:

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče?

Odpověď:

Ne - Zadavatel nevyhoví požadavku Uchazeče a poukazuje na stavební praxi u jiných staveb obdobného charakteru.

Dotaz č. 7

V bodě 14.2.3. Návrhu smlouvy o dílo je uvedena věta následujícího znění, citujeme: „Pro dílo, které bylo v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveno, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“

Uchazeč má za to, že takto pojeté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravených“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je nepřípustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto článku, maximálně však do doby uplynutí záruční doby dle bodu 14.2.1. tohoto čl. 14. této smlouvy sjednané pro dílo jako celek.“

Žádáme odpověď níže položenou otázku:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 14.2.3 Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď:

Ne - Zadavatel nebude tímto nebo podobným způsobem ust. bodu 14.2.3. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat.

Dotaz č. 8

V čl. 6. Návrhu smlouvy o dílo – Majetkové sankce jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla,

odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Žádáme odpověď níže položenou otázku:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď:

Ne- Zadavatel neuvažuje o doplnění.

Dotaz č. 9

V čl. 6. Návrhu smlouvy o dílo – Majetkové sankce je uveden bod 6.1.3. následujícího znění: „Pokud prodlení zhotovitele s termínem předání a převzetí díla přesáhne třicet kalendářních dnů, je zhotovitel povinen zaplatit objednateli **ještě další smluvní pokutu** ve výši 10.000,- Kč za třicátý první a každý další i započatý den prodlení.“

Uchazeč proti tomuto vymezení smluvní pokuty brojí a požaduje vypuštění tohoto bodu 6.1.3. a to z důvodu, že dle jeho názoru se nejedná o akceleraci smluvní pokuty (její zvýšení či zrychlení po určité době trvání prodlení) ale jedná se o stanovení další sankce – smluvní pokuty za jedno a totéž prodlení s termínem předání a převzetí díla.

Za jedno a totéž prodlení s termínem předání a převzetí díla, za něž po prvních 30 dnů je účtována sankce, počínaje 31 dnem nastupuje další identická sankce.

Dle názoru uchazeče se jedná o typický příklad sankcionování v rozporu se zásadou „ne bis in idem“ a uchazeč je za jedno prodlení trestán 2x, což je nepřípustné.

Do kontrastu se zněním bodu 6.1.3. uchazeč uvádí znění bodu 6.7.2, kde zadavatel ohledně úroku z prodlení uvádí: „Pokud prodlení objednatele s úhradou dlužné částky přesáhne více jak 60 dnů, zvyšuje se sjednaný úrok z prodlení počínaje třicátým prvním dnem prodlení na částku 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení.“

Je tedy zjevné, že identickou problematiku prodlení řeší odlišně ve vztahu k sobě (úrokům z prodlení) a ve vztahu k uchazeči (smluvní pokuta).

Takovýto „dvojí metr“ je nepřijatelný.

Žádáme odpověď níže položenou otázku:

Vypustí zadavatel znění bodu 6.1.3. nebo přistoupí alespoň k jeho modifikaci?

Odpověď:

Ne- Zadavatel nevypustí znění bodu 6.1.3. a ani nepřistoupí k jeho modifikaci. Zadavatel je toho názoru, že Uchazeč není trestán 2x. Pokuta není za totéž, ale je za porušení lhůty 30 (první pokuta je za porušení stavu jako takového) - jde o chybnou úvahu Uchazeče.

Dotaz č. 10

Žádáme o urychlené předání kompletní projektové dokumentace na veřejnou zakázku „Velké Přítočno, Dolany – kanalizace a čistírna odpadních vod“, evid. č. Zakázky: 494004, protože Vámi předaná dokumentace na CD dne 14.08.2014 je neúplná, a to zejména v části Stavební objekty SO 01 P, SO 01 D, SO 02 P, SO 02 D, SO 03 P, SO 03 D, SO 04, SO 06, SO 07.

Odpověď:

Projektová dokumentace byla zaslána.

Dotaz č. 11

V oznámení o zakázce a zadávací dokumentace je rozpor ve vymezení technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ. Konkrétně v oznámení o zakázce zadavatel požaduje doložit 3 zakázky obdobného charakteru, tj. zakázky, jejichž předmětem byla výstavba a/nebo rekonstrukce **splaškové kanalizace a ČOV** v rozsahu min. 45 Kč bez DPH za každou. Oproti tomu v zadávací dokumentaci zadavatel požaduje doložit 3 zakázky obdobného charakteru, tj. zakázky, jejichž předmětem byla výstavba a/nebo rekonstrukce **splaškové kanalizace** v rozsahu min. 45 mil. Kč bez DPH za každou zakázku.

Žádáme zadavatele o potvrzení, které vymezení výše uvedeného kvalifikačního požadavku platí. V případě, že platí požadavek uvedení v oznámení o zakázce, tj. zakázky, jejichž předmětem byla výstavba a/nebo rekonstrukce splaškové kanalizace a ČOV, musí se jedna ve všech třech případech o stavbu kanalizace vč. ČOV, nebo může dodavatel doložit i samostatně stavby kanalizace a samostatně ČOV.

Odpověď:

Uchazeč bude považovat za závazné Oznámení o zakázce s tím, že musí doložit ve všech třech případech stavbu kanalizace vč. ČOV.

Dotaz č. 12

Dne 06.08.2014 byla zveřejněna výše uvedena soutěž ve Věstníku veřejných zakázek s termínem odevzdání 09.09.2014. Dne 08.08.2014 nám byla na CD poskytnuta zadávací dokumentace, která byla z velké části nekompletní.

Na tuto skutečnost jsme dne 14.08.2014 upozornili a k dnešnímu datu (20.08.2014) ji stále nemáme k dispozici, ačkoliv bylo její zaslání avizované v Dodatečné informaci č. 1.

Na základě těchto skutečností Vás žádáme o prodloužení termínu podání nabídky a to alespoň o tolik dní, kolik bude činit prodleva v získání kompletní zadávací dokumentace. Bez této nelze na nabídku pracovat.

Odpověď:

Projektová dokumentace byla zaslána.

Dotaz č. 13

V zadávací dokumentaci není nikde obsažena elektrotechnologická část ČOV. Není uvedena ani v rekapitulaci výkazu výměr. Bude tato chybějící dokumentace dodatečně doplněna do zadávací dokumentace, nebo není předmětem nabídky?

Odpověď:

Elektrotechnologická část ČOV se nachází v poslední verzi projektové dokumentace.

Související opatření

Z důvodu zaslání kompletní projektové dokumentace a vzhledem na obsah těchto dodatečných informací, upravuje zadavatel průběh zadávacího řízení tak, **že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na 23.09.2014**. Čas a místo podání nabídek se nemění.

Zástupce zadavatele