



VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA a.s.

Divize 01: Nábřeží 4, 150 56 Praha 5 - Smíchov

www.vrv.cz

Tel.: 257 110 311

Fax: 257 319 398

E-mail: dep1@vrv.cz

ID datové schránky:4qfgxx3

Ratifico s. r. o.
Na Zátorce 339/10
160 00 Praha 6

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/ TELEFON/ E-MAIL

V PRAZE, DNE

01-O-188/14

5.9. 2014

Odkanalizování obcí Bílé Podolí a Zařičany – TDI a koordinátor BOZP

Námítka proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z výběrového řízení

Dne 1.9.2014 obdržela naše společnost (stěžovatel) prostřednictvím e-mailové pošty od Advokátní kanceláře Mgr. Lenky Hlavičkové rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. ze soutěže. Zadavatel uvádí, že důvodem vyloučení je nedostatečné a zavádějící odůvodnění, které nedostatečně vyvrátilo pochybnosti o mimořádně nízké nabídkové ceně.

Na základě výzvy zadavatele podala naše společnost dopisem ze dne 31.7.2014 vysvětlení k domněle mimořádně nízké nabídkové ceně. Dle našeho názoru stále platí zde uvedené argumenty, které jednoznačně prokazují, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Stěžovatel tedy touto námitkou rovněž odkazuje na své předchozí vyjádření týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny a z důvodu přehlednosti této námítky již nebude více opakovat všechny argumenty zde uvedené.

Hlavním argumentem naší námítky proti rozhodnutí zadavatele je, **jsme schopni a připraveni za zcela obvyklou nabídkovou cenu plnit předmět veřejné zakázky, což jsme již v rámci našeho předchozího vyjádření dostatečným a hodnověrným způsobem prokázali.** V tomto daném případě **nejedná o mimořádně nízkou cenu**, kterou by bylo třeba nějakým způsobem vysvětlovat. O této skutečnosti svědčí následující:

1. Naše nabídková cena je ve výši 84 % aritmetického průměru všech nabídkových cen. Pouhých 16 % od aritmetického průměru nabídkových cen všech uchazečů dle našeho názoru nelze považovat za mimořádně nízké.
2. Orientační ceny projektových a inženýrských prací se v naší republice již řadu let určují podle ceníku, který se nazývá Sazebník pro navrhování nabídkových cen projektových prací a

Ústředí:	Praha 5 - Smíchov, 150 56 Nábřeží 4	Tel.: 257 110 111	Fax: 257 319 394	E-mail: vrv@vrv.cz
Divize 02:	Praha 5 - Smíchov, 150 56 Nábřeží 4	Tel.: 257 110 221	Fax: 257 319 398	E-mail: dep2@vrv.cz
Divize 03:	Praha 5 - Smíchov, 150 56 Nábřeží 4	Tel.: 257 110 318	Fax: 257 325 490	E-mail: dep3@vrv.cz
	České Budějovice, 370 01 Zátokovo nábřeží 7	Tel.: 386 357 142	Fax: 386 356 321	E-mail: jcregion@vrv.cz
Divize 05:	Brno, 625 00 Podsedky 3	Tel.: 541 212 048	Fax: 541 211 431	E-mail: brno@vrv.cz
Bankovní spojení:	Komerční banka, a.s., Praha 5,	Číslo účtu:	CZ 19-1583390227/0100,	EUR 43-349190257/0100,
Registrace v obchodním rejstříku	vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1930, IČO: 47116901			DIČ: CZ47116901

inženýrských činností UNIKA. Tento Sazebník je všeobecně uznávaný, pracují s ním jak poskytovatelé projektových a inženýrských prací, tak i investoři staveb a ústřední orgány poskytující dotace na investiční výstavbu. Sazebník je průběžně aktualizován podle vývoje cen na trhu každý rok. Dle tohoto Sazebníku by se předpokládaná cena technického dozoru na této předmětné stavbě měla pohybovat v rozmezí 472 209,- Kč až 550 902,- Kč (oboje bez DPH). Naše nabídková cena je nad touto úrovní! Tento fakt jsme již uvedli ve svém vysvětlení k domněle mimořádně nízké nabídkové ceně. Je s podivem, že se zadavatel s tímto argumentem ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče vůbec nezabýval!

3. Jako další argument Vám v příloze předkládáme přehled několika soutěží, jejich předmětem bylo poptání výkonu technického dozoru (v několika případech i vč. koordinátora BOZP) na stavbách obdobného charakteru (výstavba kanalizace v několika případech vč. ČOV). Zde je možné porovnat úroveň cen vítězných uchazečů s naší nabídkovou cenou. Pro porovnání jsme zvolili procentuální poměr ceny služby oproti předpokládané výši investičních nákladů na výstavbu. Je patrné, že naše nabídková cena je zcela srovnatelná resp. i vyšší než ceny vítězných uchazečů. A to i přesto, že některé z těchto staveb obsahují i ČOV, kdy výkon technického dozoru je časově i odborně náročnější. V některých z těchto soutěží zastupovali zadavatele renomované společnosti Ratifico s.r.o. a Allowance s.r.o.. Dá se předpokládat, že v případě podezření na mimořádně nízkou cenu by zadavatele na toto nebezpečí upozornili a bylo by v těchto případech požadováno od vítězných uchazečů zdůvodnění jejich cen jako mimořádně nízkých. Toto se však v těchto případech nestalo. Údaje uvedené v příloze si zadavatel může ověřit na profilu zadavatelů (viz odkazy v posledním sloupci přílohy).

Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče argumentuje zejména:

1. *Hodinová sazba pracovníka TDI a zároveň koordinátora BOZP ve výši 530 Kč/hod se dle Sazebníku UNIKA 2014 blíží k méně náročným pracím se sazbou 490 Kč/hod.*

K tomu uvádíme následující:

- Sazebník UNIKA 2014 v bodě 2.4.2 doporučuje min. hodinové sazby mj. v kategorii méně náročných prací ve výši 490 Kč/hod a v kategorii náročné práce 630 Kč. Sazebník nedefinuje, které práce jsou méně náročné, které náročné a které velmi náročné a koncepční. Dovožovat, že výkon TDI je spíše náročnou prací než méně náročnou prací je fabulací. V kontextu vysoké odbornosti naší společnosti, kdy máme cca 100 zaměstnanců s převážně vysokoškolským vzděláním vykonávajících vysoce náročné koncepční práce nebo řídí či dozoruji technologicky a organizačně složité či rozsáhle stavby ČOV či úpraven vod, vnímáme TDI na stavbě kanalizace v předmětném rozsahu spíše jako méně náročnou práci. Toto zařazení však nic neříká o odbornosti našeho pracovníka. Jeho odbornost nejlépe dokládá jeho zkušenost z obdobných zakázek.
- Dovolujeme si upozornit na to, že v tomto případě se zadavatel odkazuje na Sazebník UNIKA 2014 a v případě celkové ceny za výkon TDI zcela opomíjí doporučenou cenu podle tohoto Sazebníku!

2. *Uchazeč vyčíslil předběžně svůj "údajný" zisk ve výši 6% z nabídkové ceny. Zadavatel ověřil tvrzení uchazeče, kdy předpokládaný zisk dle jeho propočtu činí jenom 3%. Takováto výše zisku je nedostatečná a neposkytuje dostatečnou záruku řádné realizace díla v případě, kdyby došlo k problémům s realizací stavby a tím pádem k nárazovému zvýšení nároků na TDI a koordinátora BOZP.*

K tomu uvádíme následující:

- Zisk ve výši 6% je dlouhodobě dosahovaný zisk naší společnosti. Při celkovém obratu naší společnosti (dlouhodobě nad 100 mil. Kč/rok) dosahujeme na různých zakázkách různého

zisku. Někdy nad úroveň 6%, někdy pod tuto úroveň a některé zakázky jsou i ztrátové. Různá výše zisku v jednotlivých obchodních případech je obvyklým jevem ve všech společnostech, ať již něco vyrábějí či poskytují nějaké služby. Rovněž obvyklým jevem je i to, že v některých obchodních případech zvolí společnosti strategii ztrátovou (tj. záporného zisku). Dovožovat, že 3% zisk je nedostatečnou zárukou kvality poskytovaných služeb je ekonomický nesmysl! V mnoha oblastech podnikání je 3% zisk cílem, pro který se zakládají nové společnosti.

- Výpočet, který jsme na Vaše vyžádání ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny doložili a na jehož základě dovozujete náš zisk ve výši 3%, je z hlediska nasazení našich pracovníků při poskytování služby pouze orientační. Skutečné nasazení se bude odvíjet od celkové náročnosti řešení problémů na stavbě, které bude odvislé od kvality zadávací projektové dokumentace, od připravenosti stavby a od kvality zhotovitele stavby. Jsme si vědomí, že každá stavba je jiná a vyžaduje jiné nasazení a řešení jiných problémů. I když vzhledem k našim zkušenostem jsou to pro nás problémy již jinde řešené.
- Dostatečnou zárukou kvality poskytovaných služeb pro zadavatele nemůže být úvaha o dostatečné či nedostatečné výši zisku poskytovatele služby. Kvalifikovaný zadavatel by měl přihlížet k jiným aspektům, kterými mají být zejména kvalita personálu, materiální a technická vybavenost a know-how. Dále by dostatečná velikost společnosti měla umožnit zastupitelnost a další odbornosti pro řešení problémových situací. Zárukou kvalitních služeb pak jsou společnosti, které mají dostatečné kvalitní a ověřené reference, zdravou finanční situaci, přiměřeně minimální výši obrátu, dlouhodobou ziskovost a dobrou platební morálku.

V návaznosti na argumenty vyplývající z těchto námitek je Stěžovatel přesvědčen, že zadavatel resp. hodnotící komise nepostupovala při posouzení a hodnocení nabídek v souladu se ZVZ a především ust. § 6 a § 77 ZVZ, přičemž takové jednání mohlo zásadně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek.

Stěžovatel konstatuje, že v důsledku tohoto nezákonného postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny ve výběrovém řízení vznikla stěžovateli újma spočívající v ušlé příležitosti podílet se na realizaci předmětu veřejné zakázky, neboť s ohledem na informace, které vyplývají z otevírání obálek s nabídkami, a tedy dle cenových nabídek ostatních uchazečů, je zřejmé, že nabídka předložená stěžovatelem měla jako nabídka s nejnižší cenou reálnou šanci být vybrána jako nabídka nejvhodnější.

Postup zadavatele má samozřejmě přímý dopad na výsledek výběrového řízení, tedy i rozhodnutí o výběru, protože zadavatel pro plnění veřejné zakázky vybral dodavatele, který je výrazně dražší, ačkoli stěžovatel je připraven a zejména schopen předmět veřejné zakázky plnit.

Veřejná zakázka je financována z dotačních zdrojů EU (OP ŽP). Zadavatel proto musí zvlášť pečlivě postupovat v rámci celého řízení, zejména s ohledem na posouzení a hodnocení nabídek, a to včetně posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Důvodem je eliminace rizika případného postihu ze strany ÚOHS, ale rovněž vzhledem k tomu, že **v případě zanedbání kontroly v průběhu výběrového řízení zadavateli reálně hrozí povinnost vrácení dotace poskytnuté na veřejnou zakázku**, a to v návaznosti na auditu příslušných kontrolních orgánů.

Stěžovatel se proto domáhá, aby bylo zrušeno rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z výběrového řízení a všechny následně provedené úkony, dále aby zadavatel konstatoval, že nabídková cena stěžovatele je cenou, za kterou lze plnit předmět veřejné zakázky a aby byla nabídka stěžovatele vybrána jako nejvhodnější.

V případě, že zadavatel těmito námitkám nevyhoví a neprovede shora uvedená opatření k nápravě, stěžovatel se obrátí se svým oprávněným nárokem na ÚOHS.

Stěžovatel žádá, aby mu bylo v souladu s ustanovením § 111 ZVZ v zákonné lhůtě zadavatelem sděleno, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, a aby byl zvolený postup zadavatelem náležitě odůvodněn.

S pozdravem


Ing. Šárka Balšánková
místopředseda představenstva



VODOHOSPODÁŘSKÝ
ROZVOJ A VÝSTAVBA a.s.
Nábřeží 4
150 56 Praha 5

-9-


Ing. Jiří Frýba
člen představenstva

Příloha: seznam provedených služeb

Porovnání nabídky Vodohospodářského rozvoje a výstavba a.s. (VRV a.s.) s obdobnými vítěznými nabídkami soutěží na výkon TD (vč. koordinátora BOZP) na stavbách obdobného charakteru (výstavba kanalizace popř. vč. ČOV)

Předmět soutěže	Zadavatel	Osoba zastupující zadavatele	Předpokládané IN stavby (Kč bez DPH)	Předpokládaná cena služby (Kč bez DPH)	% předpokl. ceny služby / předpokl. IN stavby	Nabídka VRV a.s.	Cena VRV a.s. (Kč bez DPH)	% ceny VRV a.s. / předpokl. IN stavby
Odkanalizování obcí Bílé Podolí a Zarřichy - Městys Bílé Podolí, IČO_00235997		Ratifico s.r.o., IČO_24772976	50 000 000	950 000	1,9	VRV a.s.	650 000	1,3

Předmět soutěže	Zadavatel	Osoba zastupující zadavatele	Předpokládané IN stavby (Kč bez DPH)	Předpokládaná cena služby (Kč bez DPH)	% předpokl. ceny služby / předpokl. IN stavby	Vítězný uchazeč	Vysoutěžená cena služby (Kč bez DPH)	% vysoutěžené ceny služby / předpokl. IN stavby	Odkaz na zdroj informací
Mikroregion údolí Lidského potoka – TDI	Mikroregion údolí Lidského potoka, IČO_70924678	Ratifico s.r.o., IČO_24772976	90 000 000	1 500 000	1,7	Telmont Nymburk s.r.o., IČO_25637584	835 000	0,9	https://pro-za.cz/contract/198cf7
Lovosice - výstavba stanice HZS Ústeckého kraje, provedení TDS	HZS Ústeckého kraje		27 000 000	600 000	2,2	Correct BC, s.r.o., IČ: 25028588	196 000	0,7	https://etrziste.vortalhov.cz/zakazka/1023577392
Spašková kanalizace a ČOV pro obec Křesín	Obec Křesín, IČ: 00263842	Allowance s. r. o., 26140136	34 000 000	648 000	1,9	Hana Pastýřková, IČ: 44596669	268 800	0,8	https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00763842
TDI pro akci ČOV a splašková kanalizace Nové Losiny - Jindřichov	Obec Jindřichov, IČ: 00302741	Allowance s. r. o., 26140136	84 000 000	2 000 000	2,4	INVEST CZ a. s., IČ: 25825569	1 280 000	1,5	https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/tli-pro-akci-cov-a-splaskova-kanalizace-nove-losiny-jindrichov
TDI a koordinátor BOZP pro akci kanalizace a ČOV Býřč	Obec Býřč, IČ: 00273431	Allowance s. r. o., 26140136	104 797 000	nezveřejnili		Ingeniring Křkonoše a. s., IČ: 27472493	667 500	0,6	https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/tli-a-koordinator-bozp-pro-akci-kanalizace-a-cov-bysc
Technický dozor stavebníka a koordinátora BOZP pro projekt „ČOV a kanalizace Zaječín“	Obec Zaječín	Allowance s. r. o., 26140136	113 000 000	nezveřejnili		GEOtest, a. s., IČ: 46344942	1 609 000	1,4	https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/vyber-poskytovatele-technickeho-dozoru-stavebnika-a-koordinatora-bozp-pro-projekt-cov-a-kanalizace-zajecl

