

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky:	OPRAVA MVN BĚSNO A STROJETICE
Řídí se zákonem:	č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)
Druh veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona. Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona. Otevřené řízení dle § 56 zákona.
Zadavatel:	Město Kryry Hlavní 1, 439 81 Kryry IČ: 002 65 080
Zástupce zadavatele:	DOMOZA projekt s.r.o. Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň IČ: 281 45 089

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 Odst. 2 písm. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Obec Kryry
Hlavní 1, 439 81 Kryry
IČ: 002 65 080

1.2 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky – **část MVN BĚSNO – OPRAVA NÁDRŽE** je oprava nerybochovné malé vodní nádrže nacházející se v intravilánu obce Běsno (p.č. 71, k.ú. Běsno; odtok z nádrže se nachází na p.č. 1215/1, k.ú. Běsno). Předmětná MVN je v současné době funkční, avšak zádržný systém je částečně zanesen vrstvou sedimentu. Součástí prací bude oprava opěrné kamenné zdi nádrže, která je podemletá, nestabilní a okolo přítoku a odtoku jsou značné kaverny.

Předmětem veřejné zakázky – **část MVN STROJETICE – OPRAVA NÁDRŽE** je oprava, do terénu zapuštěné, nerybochovné malé vodní nádrže nacházející se v intravilánu obce Strojetic (p.č. 75/1, k.ú. Strojetic u Podbořan; přítok do nádrže se nachází na p.č. 75/2 a odtok na p.č. 832/1, k.ú. Strojetic u Podbořan). Předmětná MVN je funkční, avšak zádržný systém je částečně zanesen vrstvou sedimentu. Součástí prací bude oprava opěrné kamenné zdi nádrže, která je podemletá, nestabilní a okolo přítoku a odtoku jsou značné kaverny, požerák (konstrukce betonu) je zcela degradovaná.

1.3 CENA SJENANÁ VE SMLouvĚ:

Položka	Cena v Kč bez DPH	DPH	Cena v Kč vč. DPH
MVN BĚSNO – OPRAVA NÁDRŽE	2 298 674,58	482 721,66	2 781 396,24
MVN STROJETICE – OPRAVA NÁDRŽE	2 696 116,53	566 184,47	3 262 301,00
Celkem	4 994 791,11	1 048 906,13	6 043 697,24

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. B) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.

Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.

Otevřené řízení dle § 56 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA

Číslo nabídky	Název/obchodní firma	Sídlo/provozovna	IČ	Datum a čas podání nabídky	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Froněk, spol. s r.o.	Zátiší 2488, 269 01 Rakovník	475 34 630	11. 10. 2017 11:03 hod.	5 189 966,14
2.	Jan Kloub	Dalimilova 2739, 440 01 Louny	661 09 523	13. 10. 2017 11:20 hod.	5 133 286,00
3.	GKR STAVBY s.r.o.	Kratochvílova 2659, 413 01 Roudnice nad Labem	631 44 719	17. 10. 2017 06:59 hod.	5 138 329,21
4.	REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a.s.	Čepirohy 136, 434 01 Most	445 69 769	18. 10. 2017 11:25 hod.	5 111 765,26
5.	Šilhánek a syn, a.s.	Samota 601, 439 81 Kryry	272 91 278	18. 10. 2017 11:26 hod.	4 994 791,11
6.	Manipulace Investice Konstrukce ROsenkranc s.r.o.	Palachova 780/15, 412 01 Litoměřice	030 28 666	19. 10. 2017 8:59 hod.	4 866 688,72

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. D) ZÁKONA

Z účasti v zadávacím řízení byl v souladu s § 122 odst. 5 zákona vyloučen dodavatel **Manipulace Investice Konstrukce ROsenkranc s.r.o.**

Zástupce zadavatele vyzval dne 20. 10. 2017 v souladu s ustanovením § 122 odst. 3 zákona vybraného dodavatele k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace a informací a dokladů podle § 104 odst. 2 písm. a) a b) zákona.

Vybraný dodavatel dne 24. 10. 2017 doručil na adresu zástupce zadavatele dokument, kterým oznamuje odstoupení ze zadávacího řízení.

Zadavatel proto vyloučil vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. E) ZÁKONA

Na základě hodnotícího kritéria, kterým byla ekonomická výhodnost nabídek, jejímž jediným kritériem byla nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH, byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka dodavatele **Šilhánek a syn, a.s.** se sídlem Samota 601, 439 81 Kryry, IČ: 272 91 278 s nabídkovou cenou **4 994 791,11 Kč bez DPH.**

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE E), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. F) ZÁKONA

Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e) není známo.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. G) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. H) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. I) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. J) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden ani dynamický nákupní systém.

**11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI
PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ,
BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. K)
ZÁKONA**

Podání nabídky bylo uskutečněno písemnou formou. Ustanovení ohledně elektronických prostředků má odloženou účinnost.

**12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ
PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217
ODST. 2 PÍSM. L) ZÁKONA**

Nerelevantní – u žádné ze zainteresovaných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

**13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA
ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD
JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. M)
ZÁKONA**

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

**14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU
V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODST. 3, POKUD JE NEUVEDL
V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. N) ZÁKONA**

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

Kryry, 23. 11. 2017



.....
zadavatel