



Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče

Název veřejné zakázky	MIKROREGION ÚDOLÍ LIDICKÉHO POTOKA – TDI
Druh veřejné zakázky	veřejná zakázka malého rozsahu na služby zadané mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	MIKROREGION ÚDOLÍ LIDICKÉHO POTOKA
IČ	709 24 678
Adresa sídla	Revoluční 1, 273 43 Buštěhrad
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Jana Nedvědová, předsedkyně

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	247 72 976
Kontaktní adresa	Na Zátorce 339/10, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
E- mail	grebeci@ak-hlavickova.cz

Rozhodnutí:

Zadavatel tímto svým rozhodnutím podle:

§ 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb. (mimořádně nízká nabídková cena)

vylučuje uchazeče

**Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. - zkráceně VRV a.s.,
se sídlem
Nábřeží 4, 150 56 Praha 5 – Smíchov,
IČ: 471 16 901**

Odůvodnění:

Dne 26.06.2014 byla zaslána uchazeči Výzva k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč poslal Zdůvodnění nabídkové ceny (dále jen „Zdůvodnění“) k předmětné Výzvě a Zadavatel považuje za nezbytné se vyjádřit k tvrzením v něm obsažených.

1. Uchazeč ve svém Zdůvodnění tvrdí, že se v převážné části projektu jedná o liniovou stavbu a lze s využitím UNIKA stanovit cenu za inženýrské činnosti v průběhu provádění stavby a po jejím



dokončení na cca 710 tis. Kč bez DPH. Dále dle uchazeče podle dostupných informací z informačního systému OPŽP lze však předpokládat, že realizační náklady projektu budou nižší. K takto stanovené ceně uchazeč s ohledem na konkrétní okolnosti (viz dále ve Zdůvodnění) aplikoval slevu 20%.

Zadavatel souhlasí s názorem uchazeče, že se jedná v převážné části o liniovou stavbu, ale v předmětném Zdůvodnění absentuje odkaz na „dostupné informace z informačního systému OPŽP“.

Zadavatel považuje za spekulativní se domnívat, že na základě dostupných informací z informačního systému OPŽP budou realizační náklady projektu nižší. Uchazeč měl toto své tvrzení dostatečně zdůvodnit a tyto „dostupné informace“ blíže konkretizovat a vysvětlit. Na podporu svého tvrzení měl uchazeč uvést konkrétní důkazy, o které opírá svou argumentaci a ne se jen omezit na tvrzení, že "podle dostupných informací z informačního systému OPŽP". Dle zadavatele je tedy toto zdůvodnění zcela neurčité, jelikož chybí konkretizace právě „dostupných informací z informačního systému OPŽP“, na něž uchazeč odkazuje a které mají právě podpořit tvrzení, že realizační náklady projektu budou nižší.

2. Tvrzení žadatele, že Sazebník UNIKA je objektivním zdrojem informací o možné ceně služeb TDI i pro tuto konkrétní zakázku, přičemž reálně dosahované ceny jsou zejména v posledním období nižší, opět postrádá důkaz, o který by uchazeč opřel toto své tvrzení. Uchazeč mohl předložit na podporu svých tvrzení, např. Seznam zakázek, ze kterých by bylo toto jeho tvrzení zřejmé.
3. Uchazeč dále nespécifikoval náklady na jednu účast a nevyčíslil náklady na dopravu na staveniště. Uchazeč vyčíslil svůj zisk ve výši 11.780 Kč. Zadavatel se ztotožnil se závěrem hodnotící komise, že taková výše zisku je nedostatečná a neposkytuje dostatečnou záruku řádné realizace díla v případě, kdy by došlo k problémům s realizací stavby a tím pádem k nárazovému zvýšení nároků na technický dozor.
4. Z nabídky, kterou podal uchazeč, vyplývá, že vyčíslil předběžně svůj zisk ve výši 11.780,- Kč (což představuje 2% z nabídkové ceny). Zadavatel se ztotožnil se závěrem hodnotící komise, že taková výše zisku je nedostatečná a neposkytuje dostatečnou záruku řádné realizace díla v případě, kdy by došlo k problémům s realizací stavby a tím pádem k nárazovému zvýšení nároků na technický dozor.
5. Zadavatel považuje jednoznačně za odůvodněné požadovat od uchazeče odůvodnění nabídkové ceny v tom, že oznámí hodnotící komisi adresy, typy dopravních prostředků či použitý software. Všechny vyjmenované požadavky (a také jiné) mají vliv na stanovení ceny. Např. požadavek oznámení adresy pracoviště pracovníka pověřeného prováděním technického dozoru a typu dopravních prostředků mají vliv na čas, za který je schopen se dostavit pracovník provádějící TDI na staveniště, resp. místo plnění. Použitý software má také vliv na tvorbu nabízené ceny. V § 77



odst. 1 věta druhá ZVZ je uvedeno, že si musí hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zadavatel má za to, že toto právo, které mu dává zákon, využil v uvedeném směru oprávněně.

6. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením uchazeče, že z Výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny není jednoznačně zřejmé, proč zadavatel vyhodnotil jeho nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou. Zadavatel v tomto směru poukazuje hlavně na aritmetický průměr nabídky uchazeče, který je stanoven na 59%. Aritmetický průměr druhého uchazeče je 84% a třetího uchazeče je 85%.
7. S tvrzením uchazeče, že zákon nestanovuje, jakou cenou lze považovat za mimořádně nízkou, Zadavatel souhlasí. Zadavatel však uvádí k tomuto tvrzení následné:

- Podle § 77 odst. 1 ZVZ, *při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.*
- Z rozhodnutí ÚOHS zde dne 27.06.2011, č.j.: ÚOHS-S110/2011/VZ-10072/2011/520/Jma plyne, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěl k závěru, že **posouzení otázky mimořádně nízké nabídkové ceny je z hlediska obsahové stránky věci zadavatele a stanoví „pouze“ povinnost vypořádat se s touto otázkou transparentně v podkladech zadávacího řízení: „Samotné posouzení, zda nabídková cena, resp. její jednotlivé části, je či není reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn, náleží hodnotící komisi. Úřad tak není oprávněn přezkoumávat samotný úsudek komise (její myšlenkové pochody), ale pouze formální (zda byl dodržen zákon) a obsahovou (zda komise svůj závěr zdůvodnila objektivními skutečnostmi) stránku tohoto posouzení.“**

Zadavatel je tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti přesvědčen, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče je nutno považovat za neopodstatněné. Uchazeč předně nedostatečně zdůvodnil své tvrzení ohledně „nižších realizačních nákladů“ (v důsledku čehož poté aplikoval slevu 20%) a rovněž nedostatečně zdůvodnil své tvrzení ohledně „reálně nižších cen zejména v posledním období“. Jeho vyčíslený zisk je s ohledem na výši nabídkové ceny nutno považovat za zcela nedostatečný a neposkytující dostatečnou záruku řádné realizace díla v případě, kdy by došlo k problémům s realizací stavby a tím pádem k nárazovému zvýšení nároků na technický dozor. Uchazeč rovněž nespecifikoval náklady na jednu účast a náklady na dopravu na staveniště, přestože jsou pro zdůvodnění výše nabídkové ceny podstatné.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Zadavatel závěrem poukazuje rovněž na názor hodnoticí komise. Hodnoticí komise poukazuje na sumu veřejné zakázky, která činí 91.266.300,- Kč (cena kanalizace vychází ze Žádosti) a má za to, že uchazeč nemůže objektivně zabezpečit TDI ze sumy, kterou uvádí ve své nabídce. Dále má za to, že z nabídnuté ceny by se těžko zabezpečoval TDI v případě problémů a průtahů na díle.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, konkrétně z důvodu neopodstatněnosti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat námitky, a to ve lhůtě 15 dnů dle § 110 odst. 4 zákona.

Obec Buštěhrad, 18. 7. 2014



MIKROREGION ÚDOLÍ LIDICKÉHO POTOKA
Jana Nedvěďová